

# **Připomínky KDP ČR k Návrhu zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů**

## **Úvod**

Dopředu se musíme ohradit ke zcela neúměrně krátkému termínu pro připomínkování takto zásadního a velmi obsáhlého materiálu. Nejde o politické otázky, ke kterým se jako Komora nevyjadřujeme, ale daný materiál je značně rozsáhlý a má z odborného hlediska spoustu sporných a nejednoznačných míst, což potvrzují dále uvedené připomínky. Vzhledem k jeho významu pro všechny firmy i občany této země nepovažujeme za správné zvolit takto krátkou lhůtu k připomínkám. Z důvodu této krátké lhůty totiž nemůžeme vyloučit, že posléze se objeví další výkladové nejasnosti, které se mohou velmi negativně projevit v praktických dopadech navrhovaných změn. Proto bychom považovali za přínosné a správné pro všechny strany, aby byla zvolena standardní lhůta pro uplatnění připomínek. Jelikož k dané věci přistupujeme stejně jako v minulosti konstruktivně, pokud následně objevíme některé další nejasnosti či výkladové otázky, naše připomínky bychom Vám zaslali i po uplynutí stanoveného termínu, neboť to považujeme za prospěšné pro všechny.

## **K důvodové zprávě**

### **1. K úpravě odvodové zátěže osob samostatně výdělečně činných (bod 1.1.14)**

Důvodová zpráva navýšení minimálního vyměřovacího základu pojistného na sociální pojištění osob samostatně výdělečně činných argumentuje faktickými důchody, které v řadě případů umožňují těmto osobám žádat o doplňující sociální dávky. To jistě není zájem státu a navýšení je tak logické, avšak jen a pouze u osob, které již nejsou v řádném starobním důchodu. U nich je uváděná argumentace zcela lichá, těmto OSVČ nic nepřináší a naopak je v rozporu s důvodovou zprávou.

### **2. K zastropování úlev z odvodů pro dohody o provedení práce (bod 1.1.15)**

MPSV argumentuje nepojištěním osob, které jsou zaměstnávány na dohody o provedení práce v částkách do limitu, ať již stávajícího či nového. I v tomto případě však argumentace nároků na starobní důchod, které tyto osoby buď vůbec nemají, nebo je důchod velmi malý, se netýká osob s nárokem na řádný starobní důchod. S ohledem na potřebu jejich zaměstnávání v národním hospodářství dojde přijetím úpravy, pokud ji vztáhneme i na řádné starobní důchodce, k výraznému zhoršení jejich pozice u zaměstnání na dohody o provedení práce, neboť v jejich případě je výše jejich výdělku zcela irelevantní, odvody jim nic nepřináší. Navýšení důchodu o 0,4 % za odpracovaný rok je pak v hrubém nepoměru k jejich budoucímu znevýhodnění na trhu práce, pokud se navrhované řešení bude týkat i jich. Navíc je zjevně v rozporu s důvodovou zprávou.

## **K Čl. XIV a XV – změna zákona o daních z příjmů**

### **1. K § 4 odst. 1 písm. d); k § 4 odst. 1 písm. za) ZDP a k § 19 odst. 1 písm. zd) (body 2, 9 a 40)**

V daném případě chybí adekvátní přechodné ustanovení, které by stanovilo, co je rozhodujícím okamžikem pro dělení starého a nového přísnějšího režimu zdanění. To je, zda jde o okamžik vyvlastnění, případně okamžik zápisu do katastru nemovitostí či okamžik faktického příjmu, resp. zda bude rozdíl mezi těmi, kdo vedou účetnictví a ostatními poplatníky.

#### **Návrh:**

Navrhujeme doplnit adekvátní přechodné ustanovení obdobné čl. XV, bod 3.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **2. K § 4 odst. 1 písm. f), k § 10 odst. 1 písm. ch) (bod 3)**

Navrhovanou úpravou dochází ke zrušení plného osvobození příjmů v podobě ocenění v oblasti kultury podle jiných právních předpisů. Jelikož tento příjem pak není taxativně vymezen u jednotlivých druhů příjmů, který je uveden pod § 10 odst. 1 písm. a) – p), vyrozuměli jsme, že tento příjem by měl být podřazen pod § 10 odst. 1 písm. q). Na tento příjem by se tedy mělo vztahovat osvobození dle § 10 odst. 3 písm. a) (tj. pokud úhrn příjmů spadající do tohoto druhu příjmu – § 10 odst. 1 písm. q) – nepřesáhne ve zdaňovacím období částku 50 000 Kč).

Navrhovanou úpravou dochází ke zrušení plného osvobození i na příjmy v podobě ceny z veřejné soutěže a obdobné ceny plynoucí ze zahraničí, ceny z veřejné soutěže, reklamní soutěže nebo reklamního slosování, ceny ze sportovní soutěže .....

Otázkou však zůstává, jakým způsobem by tyto příjmy (ceny) měly být oceněny pro účely stanovení zdanitelného příjmu, popřípadě osvobozeného příjmu (cenou obvyklou)?

#### **Návrh:**

V zákoně výslovně upravit, jakým způsobem mají být ceny oceněny pro účely stanovení výše zdanitelného, popřípadě osvobozeného příjmu.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **3. K § 4 odst. 1 písm. r) ZDP (bod 7)**

Navrhuje se zrušit osvobození příspěvku fyzické osobě poskytovaného podle zákona upravujícího stavební spoření a státní podpory stavebního spoření a uvedené příjmy zdaňovat v režimu ostatních příjmů podle § 10 odst. 1 písm. q) ZDP S ohledem na to, že se jedná o státní příspěvek, považujeme za zcela nesystémové, aby stát na jedné straně poskytl příspěvek a na druhé straně z něj vybral daň. Je to jen další

administrativní zátěž pro poplatníka.

#### Návrh:

Ponechat osvobození státního příspěvku a případně jeho snížení řešit nikoli prostřednictvím zdanění, ale prostřednictvím zákona upravujícího stavební spoření a státní podporu stavebního spoření.

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **4. K § 4 odst. 1 písm. zb) ZDP (bod 10)**

Z návrhu vyplývá, že dojde ke zrušení osvobození kursového zisku při směně peněz z účtu vedeného v cizí měně.

Uvedené příjmy tak budou zdaňovány v režimu ostatních příjmů podle § 10 zákona o daních z příjmů, ve kterém se současně navrhuje úprava, v jejímž důsledku budou uvedené příjmy spadat do jednotlivého druhu příjmu podle § 10 odst. 1 písm. q) zákona o daních z příjmů a budou osvobozené, pokud nepřesáhnou s dalšími příjmy spadajícími do tohoto druhu příjmu v úhrnu částku 50 000 Kč za zdaňovací období (viz nově navržené znění § 10 odst. 3 písm. a) zákona o daních z příjmů).

Z navrženého konceptu zdaňování však dle našeho názoru vyplývají následující nejasnosti:

- Jak naložit s kursovými ztrátami při směně peněz? Bude případná ztráta na jedné transakci (jiném účtu, jiné měně) započtena vůči kursovému zisku z jiné transakce a až na výslednou rozdílovou hodnotu bude aplikován limit 50 000 Kč (v součtu s ostatními příjmy tohoto charakteru)?
- Pokud bude celkovým výsledkem (tedy součtem jednotlivých transakcí) kursová ztráta, lze o tuto částku snížit ostatní příjmy obdobného charakteru, které budou padat pod limit § 10 odst. 3 písm. a) ZDP?
- Bude mít poplatník možnost uplatnit jako výdaje například poplatky za vedení účtu nebo jiné transakční výdaje, které budou snižovat dosažený kursový zisk, případně zvyšovat kursovou ztrátu?

V dané souvislosti je třeba zohlednit, že zrušení uvedeného osvobození znamená významné rozšíření zdaňování kurzových rozdílů i na případy, kdy účet/peníze nebude součástí obchodního majetku poplatníka ve smyslu § 4 odst. 4 ZDP. Prakticky každému občanu, který si bude směňovat cizí měnu, bude případný kurzový zisk podléhat zdanění (např. při směně pro účely dovolené v zahraničí a při nevyčerpání zase jejich převedení na českou měnu).

Zrušení uvedeného paragrafu přesouvá příjmy z kurzových rozdílů pod nový § 10 odst. 1 písm. q, jako příjem, při kterém dochází ke zvýšení majetku a není příjmem uvedeným v písmenech a) až p)

Tento je osvobozený až do výše Kč 50 000,- ve zdaňovacím období. To však odsuzuje většinu fyzických osob k tomu, aby si v tabulkách vedli evidenci o směnách.

Finanční správa bude velmi problematičticky tyto druhy kurzových rozdílů spravovat. Je tedy otázkou zda náklady na správu a kontrolu splnění daňových povinností (jak na straně daňových subjektů tak správců daně) v tomto případě nepřevýší přínos ze zrušení tohoto osvobození.

#### Návrh:

4.1. Navrhujeme výše zmíněnou problematiku upravit buďto přímo v textu zákona, nebo minimálně v důvodové zprávě.

4.2. Z hlediska problémů, které zmiňujeme výše, a nákladu na správu a administrativu spojenou se zrušením daného osvobození (jak na straně správců daně tak daňových subjektů) doporučujeme zvážit, zda dané osvobození alespoň pro některé případy v určité byt' omezené podobě neponechat v platnosti (například u účtů, které nijak nesouvisejí s příjmy, které jsou zdaňovány dle § 7 ZDP až 10 ZDP).

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **5. K § 4 odst. 3 (bod 12); k § 10 odst. 9 (bod 35)**

5.1. Z dané navrhované úpravy není zcela jednoznačně zřejmé, zda při zohledňování poměrné části výdajů budou vzaty i výdaje, které v jednotlivých konkrétních případech převýší příjem z prodeje cenného papíru či obchodního podílu. Tato otázka by měla být upravena buďto přímo v textu zákona, nebo minimálně v důvodové zprávě.

5.2. Z navrhované úpravy není zcela jednoznačně zřejmé, jak bude postupováno v případě prodejů, ke kterým dojde, resp. došlo do 31.12.2023, ale příjmy z nich poplynou po 1.1.2024 (v situacích, kdy cena bude hrazena ve splátkách). V těchto situacích není zřejmé, jaký výdaj by měl být uplatněn a zda vůbec tyto situace budou podléhat novému přísnějšímu režimu zdanění při zohlednění obecné nepřípustnosti retroaktivity.

5.3. Z navrhované úpravy není zcela jednoznačné, jakým způsobem bude přiřazována (daňová) nabývací cena příslušného podílu v obchodní korporaci a / nebo cenného papíru, pokud dojde v příslušném zdaňovacím období k „souběhu“ příjmů z úplatných převodů těchto instrumentů a příjmů z jejich částečných úplatných převodů (zejména v situacích, kdy cena bude hrazena ve splátkách) – tj. situace „souběhu“ nových omezujících pravidel pro osvobození příjmů z úplatného převodu vymezených aktiv a současného pravidla pro výdaje převyšující příjmy podle § 10 odst. 5 ZDP. V těchto situacích není zcela zřejmé, jaká výše výdaje (resp. jaká část daňové nabývací ceny) by měla být uplatněna. Tato otázka by měla být upravena buďto přímo v textu zákona, nebo minimálně v důvodové zprávě.

5.4. Z navrhované úpravy není zcela jednoznačné, že poplatník může případný zisk z operací z nových omezujících pravidel pro osvobození příjmů z úplatného převodu vymezených aktiv započítávat oproti případné ztrátě z operací ze zdanitelných úplatných převodů v rámci jednotlivého druhu příjmu. Tato otázka by měla být upravena buďto přímo v textu zákona, nebo minimálně v důvodové zprávě.

5.5. V dané souvislosti se ještě více projeví problémy a některé nelogické závěry vyplývající z aplikace § 4 odst. 1 písm. q) bod 4 ZDP (v současné době § 4 odst. 1 písm. s) bod 4 ZDP, tak, jak vyplynuly například z projednávání této problematiky v rámci koordinačního výboru. Proto v této souvislosti navrhuje uvedenou restrikcí upravit (například z hlediska poměru, kterým dojde k výpočtu osvobozeného a neosvobozeného příjmu při dokoupení obchodního podílu) případně uvedenou restrikcí zcela vypustit, neboť v souvislosti s nově zaváděným kritériem mohou nastat v praxi mnohdy obtížně řešitelné situace, kdy vzhledem ke krátkému času na uplatnění připomínek nelze všechny tyto sporné a nejednoznačné situace identifikovat. Nicméně může dojít ke kombinaci počítání a uplatňování několika poměrových ukazatelů, kdy mohou vzniknout sporné a nejednoznačné situace.

#### Návrh:

5.1.1. Navrhujeme přechodným ustanovením z dopadu nové právní úpravy výslovně vyloučit prodeje cenných papírů a obchodních podílů, které byly realizovány do 31. 12. 2023, i když příjmy z nich poplynou od 1. 1. 2024.

5.2.1. Pokud by nebylo zakomponováno toto přechodné ustanovení, což by dle našeho názoru znamenalo nepřijatelnou retroaktivitu navrhované úpravy, je nezbytné vyřešit otázku, jakou nabývací hodnotu může poplatník v tomto případě uplatnit s tím, že řešení upravené v § 10 odst. 9 písm. a) ZDP je v těchto situacích z logiky věci neaplikovatelné.

5.2.2. Řešení upravené v § 10 odst. 9 písm. a) ZDP neřeší situace, kdy poplatník tento podíl nebo cenný papír, který nabyl do 31.12.2023, následně od 1.1.2024

(i) vloží do obchodní korporace (vklad do 5 let dle § 24 odst. 7 písm. b) bod 1. ZDP), nebo ho

(ii) nahradí jiným cenným papírem nebo podílem v důsledku přeměny obchodní korporace (§ 23c ZDP), kdy poplatník nabyde nové cenné papíry nástupnické obchodní korporace, nebo v důsledku výměny podílů (§ 23b ZDP), kdy poplatník nabyde cenné papíry nabývající společnosti.

Dle doslovného znění § 10 odst. 9 písm. a) ZDP v takovém případě poplatník může uplatnit pouze historickou nabývací cenu původního cenného papíru, nikoliv tržní hodnotu cenného papíru k 31.12.2023 dle řešení upraveného v § 10 odst. 9 písm. a) ZDP.

5.3.1. Navrhujeme výslovně upravit, že při stanovení poměrné části výdajů je možné pro výpočet této poměrné části uplatnit plnou nabývací hodnotu, i když v daném konkrétním případě prodeje bude daňová nabývací hodnota vyšší jak příjem z prodeje.

5.4.1. Alternativní návrh: Navrhovaná právní úprava je nepřijatelně retroaktivní v některých případech (viz výše – vklady, přeměny, výměny podílů), případně způsobuje další aplikační a výkladové problémy. Alternativním řešením by bylo situaci upravit prostřednictvím přechodného ustanovení „Došlo-li k nabytí cenného papíru či

*podílu v obchodní korporaci přede dnem nabytí účinnosti čl. [xxxxx], na příjem z pozbytí tohoto cenného papíru či podílu v obchodní korporaci podle § 4 odst. 1 písm. s) a x) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti čl. [xxxxx], se použije osvobození podle § 4 odst. 1 písm. s) a x) zákona č. 586/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. [xxxxx]“.*

5.5.1 S ohledem na výše uvedené navrhuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. q) bod 4. ZDP (v současném znění písm. § 4 odst. 1 písm. s) bod 4. ZDP) příslušným způsobem upravit, případně vypustit.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **6. Ke zpřísnění v oblasti dohod o provedení práce - k § 6 odst. 4 písm. a) (bod 15)**

6.1. Z důvodové zprávy vyplývá, že pro limit k uplatnění srážkové daně je podstatné pouze kritérium příjmu ve výši 25% průměrného platu. Není zřejmé, zda pro účely ZDP bude relevantní i druhé kritérium (40% průměrného platu ze všech ostatních dohod). Navrhujeme tuto otázku výslovně upravit v důvodové zprávě, tj. zda je zde stejné kritérium, jaké je pro oblast sociálního pojištění.

6.2. K novému přísnějšímu kritériu pro zdaňování dohod o provedení práce chybí přechodné ustanovení, které by určilo, od kdy má být nové přísnější kritérium aplikováno, tzn., nemělo by být např. aplikováno u dohod o provedení práce za prosinec 2023, byť k výplatě příjmu dojde až v roce 2024.

6.3. V důvodové zprávě se uvádí, že hlavním cílem v oblasti daně z příjmů fyzických osob je zjednodušení a narovnání stávajícího stavu. Pokud vycházíme z veličiny průměrných veličin, bude docházet naopak k vyšší složitosti zavedení v praxi a neúměrnému zatížení mzdových účetních a podnikatelů. Dle našeho názoru je zavedení průměrných veličin v rozporu s těmito cíli.

### Návrh:

6.1.1. Navrhujeme doplnit text návrhu, případně důvodovou zprávu, z hlediska kritérií hranice pro aplikaci srážkové daně.

6.2.1. Navrhujeme doplnit přechodné ustanovení, aby bylo jednoznačné a zřejmé, kdy bude aplikován nový systém zdanění.

6.2.2. Navrhujeme zachování dosavadního limitu 10 000 Kč.

6.3.1 Alternativní návrh: Pro obtížnost realizace a následné kontroly stran úřadů a při zachování záměru evidence DPP u ČSSZ navrhujeme opustit zamýšlenou koncepci řešení zavedení stropu 25% průměrné mzdy u jedné DPP jeden zaměstnavatel a 40% průměrné mzdy u souběhu DPP z více zaměstnání ve prospěch následujícího řešení: zavedení jednoho stropu vyjádřeného v % průměrné mzdy (lhostejno zda 25% či 40%, k tomu se nevyjadřujeme) pro DPP jeden zaměstnavatel jeden měsíc za podmínky, že u tohoto zaměstnavatele pracovník na DPP podepíše růžové prohlášení k dani. Tímto

by bylo ošetřeno následující: u jedné osoby v jednom kalendářním měsíci by od pojistných bylo do avizované výše vyjádřené % průměrné mzdy „osvobozena pouze jedna DPP“ a zaměstnavatel se nedostane do situace, kdy by vlivem chybné komunikace nebo záměrným zatajením zaměstnancem (např. z důvodu, aby měl více čisté odměny) dlužil státu pojistné, které je povinen za zaměstnance odvádět. Prohlášením, které by zaměstnanec učinil prostřednictvím tiskopisu, prohlášení poplatníka by tak zaměstnavatel rovnou získal doklad, že to je právě on, tento zaměstnavatel, který není povinen odvádět z této jedné DPP za tohoto zaměstnance v tomto měsíci pojistné. Z ostatních DPP u ostatních zaměstnavatelů, u kterých by nebylo podepsáno prohlášení poplatníka, by bylo pojistné odváděno. Současně navrhuje pro tento případ sjednotit termíny pro hlášení zaměstnance činného na DPP na ČSSZ a podpisu prohlášení poplatníka k dani (např. do konce měsíce následujícího po měsíci realizaci práce vykonávané prostřednictvím DPP, protože zpravidla v tomto období se mzdy vypořádávají a je to v souladu i s § 141 odst. 1 zákoníku práce).

Navržené řešení se snaží zohlednit záměr zavedení stropu pro DPP u jedné osoby v jednom kalendářním měsíci s využitím co nejjednoznačnější a co nejběžnější administrativy (která již formou prohlášení poplatníka stejně probíhá a zaměstnanci jí rozumí), snaží se také chránit postavení zaměstnavatele před další novou administrativní zátěží (zjišťování souběhů DPP) a před rizikem, že vlivem chybné komunikace mu vznikne dluh na pojistném, které měl za svého zaměstnance odvést a které vlivem chybné komunikace nedovedl.

Navržené řešení se nevypořádává se situací, kdy bylo záměrem od pojistných „osvobodit součet příležitostných částek na DPP“ jedna osoba v jednom měsíci uzavře např. 5 DPP u různých zaměstnavatelů a např. 2.000 CZK (roznášení volebních lístků, letáků drobný úklid a pod), a nevypořádává se dále záměrem, kdy v případě souběhu DPP v jednom měsíci by byly zpojistněny všechny příjmy ze všech DPP v jenom měsíci.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **7. K § 6 odst. 6 ZDP v návaznosti na limitaci vstupní ceny vozidla kategorie M1 (bod 60 § 30e)**

7.1. Dle našeho názoru není zcela jednoznačně zřejmé, zda na straně zaměstnance bude výše nepeněžitěho benefitu z titulu používání automobilu k soukromým účelům zaměstnance (1% resp. 0,5%) počítána z maximální limitované vstupní ceny, kdy maximální základnou, a to i po navýšení o DPH, by byla částka 2 mil. Kč. K takovému závěru dospěl z hlediska předchozí právní úpravy, kdy byla v zákoně zakotvena limitace vstupní ceny NSS (5 Afs 103/2008-49 ze dne 17. 6. 2009). Z důvodové zprávy není zcela jednoznačně zřejmé, zda na tuto situaci dopadá úprava § 30e odst. 9 ZDP, když ustanovení § 6 odst. 6 není uvedeno ve výčtu ustanovení, na něž by neměla dopadat limitovaná vstupní cena.

Návrh:

7.1.1. Navrhujeme tuto otázku výslovně upravit v důvodové zprávě s tím, že pokud vyjdeme z výše uvedeného rozhodnutí NSS, měl by být maximální základ pro příjem dle §6 odst. 6 ZDP, a to i při navýšení o DPH, ve výši 2 mil. Kč.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **8. K § 6 odst. 7 písm. e) ZDP**

V souvislosti s právní úpravou v zákoníku práce týkající se práce z domova doporučujeme upřesnit, že paušální částka, která není předmětem daně dle ustanovení § 6 odst. 7 písm. e) ZDP, představuje výhradně náhradu „ve výši úhrnu průměrných nákladů na plyn, elektřinu, pevná paliva, dodávku tepla v dálkovém vytápění a centralizované poskytování teplé vody, dodávku vody z vodovodů a vodáren a odvádění odpadních vod, odvoz odpadních vod a čištění jímek a odvoz komunálního odpadu, a to za jednu dospělou osobu v průměrné domácnosti v České republice za 1 hodinu“, tj. náhradu kompenzující zaměstnanci zvýšené náklady pouze na výše uvedené položky, které jsou zahrnuty právě v řešené paušální částce náhrady stanovené zákoníkem práce.

V případě, že zaměstnanci vzniknou jiné náklady, např. v podobě zařízení a předmětů potřebných pro výkon práce z domova, jsou tyto pracovní pomůcky hrazeny dle § 6 odst. 7 písm. d) ZDP a náklady na ně lze při dodržení příslušných podmínek také paušalizovat podle § 6 odst. 8 ZDP.

### Návrh:

povinná plnění zaměstnavatele na vytváření a dodržování pracovních podmínek pro výkon práce stanovená právním předpisem; je-li plnění poskytováno v podobě paušální částky na náhradu **jednotlivých druhů nákladů uvedených v příslušném ustanovení zákoníku práce upravujících náhrady nákladů při výkonu práce na dálku** při výkonu práce z jiného místa dohodnutého se zaměstnavatelem, než je pracoviště zaměstnavatele, **spojených s udržováním chodu pracoviště využívaného pro práci na dálku**, nepovažuje se za příjem a není předmětem daně do výše paušální částky, kterou lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **9. K § 6 odst. 9 písm. b) ZDP (bod 16)**

9.1. Zkušenosti s uplatněním stravenkového paušálu ukazují, že problematické pro uplatnění daňového benefitu je podmínka účasti na směně. Ta se velmi obtížně splňuje např. v případě členů statutárních orgánů. Proto jako vhodnější kritérium se nám jeví pouze časový test v délce tří hodin účasti na činnosti, u nichž jsou příjmy zdaňovány dle § 6 ZDP. Z tohoto hlediska je možné se inspirovat např. § 3 vyhl. č. 430/2001 Sb.

9.2. Tím, že bude (z hlediska osvobození) limitováno veškeré jídlo poskytnuté zaměstnancům zaměstnavatelem ke spotřebě na pracovišti, bude vznikat problém v situacích, kdy zaměstnavatel poskytuje drobné občerstvení (sušenky ovoce a podobně) například na poradách. Striktně vzato by tyto položky měly vstupovat do zákonného limitu pro osvobození. To však není administrativně téměř řešitelné (komu a jaké části této příjmem započíst).

9.3. „.... příspěvkem na stravování se pro účely daní z příjmů rozumí:

1. stravování poskytované jako nepeněžní plnění ke spotřebě na pracovišti zaměstnance nebo v rámci stravování zajišťovaného **prostřednictvím jiného poplatníka než zaměstnavatele**, nebo
2. peněžitý příspěvek na stravování,“

Navrhovaná úprava vymezuje zaměstnavatele jako poplatníka, nicméně vůči zaměstnanci a z pohledu odvodu daně z příjmů ze závislé činnosti je zaměstnavatel v pozici plátce. Také formulace od jiného poplatníka není zcela srozumitelná a nevztahuje se tedy daná úprava na příjmy od jiného plátce?

#### Návrh:

9.1.1. Jako podmínku pro poskytnutí daňové výhody stanovit test v délce tří hodin účasti na činnosti, u nichž jsou příjmy dle § 6 ZDP (obdobně jako v případě § 3 vyhl. č. 430/2001 Sb.). Možný návrh textu ustanovení § 6 odst. 9 písm. b) ZDP:

*b) příjem zaměstnance ve formě příspěvku na stravování poskytnutého zaměstnavatelem na jedno hlavní jídlo v kalendářním dni, a to v úhrnu do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin, a v úhrnu do výše 70 % této hranice, pokud zaměstnanec vykonává práci pro zaměstnavatele alespoň 3 hodiny v daném kalendářním dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě nebo v místě výkonu práce stanoveném ve jmenování.*

*Osvobození lze uplatnit také*

*1. na další jídlo v kalendářním dni, pokud zaměstnanec vykonává práci pro organizaci déle než 11 hodin v úhrnu s povinnou přestávkou v práci, kterou je zaměstnavatel povinen poskytnout zaměstnanci podle zákoníku práce, v daném kalendářním dni v místě výkonu práce sjednaném v pracovní smlouvě nebo v místě výkonu práce stanoveném ve jmenování.*

*2. u zaměstnanců činných u zaměstnavatele na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, pokud je to umožněno v kolektivní smlouvě nebo stanoveno ve vnitřním předpise, poskytnout jedno hlavní jídlo v kalendářním dni v případě, že jejich přítomnost v práci trvá v tomto kalendářním dni alespoň 3 hodiny.*

*3. u bývalých zaměstnanců, kteří u zaměstnavatele pracovali při odchodu do starobního důchodu, nebo invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně v případě, že je to umožněno kolektivní smlouvou nebo vnitřním předpisem.*

4. na náklady spojené s dovozem a výdejem jídel v případě dovážení jídel do vlastní výdejny.

*Osvobození nelze uplatnit v případě, že během vykonávané práce v kalendářním dni vznikl zaměstnanci nárok na stravné podle jiného právního předpisu.*

*Příspěvkem na stravování se pro účely daní z příjmů rozumí stravování poskytované jako nepeněžní plnění ke spotřebě na pracovišti zaměstnance nebo v rámci stravování zajišťovaného prostřednictvím jiného poplatníka než zaměstnavatele, nebo peněžitý příspěvek na stravování,“.*

9.2.1. Reagovat na poskytování drobného občerstvení zaměstnancům na pracovišti tak, aby zde nevznikaly administrativní téměř neřešitelné situace, například stanovením určitého paušálu na tato plnění či jiným vhodným způsobem.

9.3.1. Úprava označení zaměstnavatele. Navrhujeme ponechat původní znění od jiného daňového subjektu, protože toto vymezení pokrývalo jak poplatníka, tak i jiného plátce.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **10. K § 6 odst. 9 písm. b) a § 6 odst. 9 písm. d) ZDP (čl. XIV body 16 a 17 a čl. XV bod 3)**

10.1. V souvislosti se zrušením osvobození benefitů dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP bude vznikat praktický problém, jak tyto benefity ocenit, resp. co bude považováno za obvyklou cenu, která bude reprezentovat příjem zaměstnance. Jde například o různé ubytovací a vzdělávací zařízení (např. vzdělávací a ubytovací zařízení GFŘ ve Smilovicích), u nichž jsou ceny dotovány. Je pak otázkou, co v těchto situacích bude benefit, který bude zdaňován u zaměstnance. Zda půjde o cenu, za kterou ubytování poskytuje takovéto zařízení, nebo půjde o cenu obdobného hotelu. Podobným problémem může být situace, kdy zaměstnavatel nakoupí vzhledem k objemu nákupu se slevou lístky na kulturní či sportovní akce, přičemž zaměstnanec, pokud by kupoval individuální lístek, takovouto slevu nezískal. Domníváme se, že z hlediska klientského přístupu by bylo vhodné minimálně v důvodové zprávě tento problém popsat a případně uvést i jeho řešení tak, aby nedocházelo ke zbytečnému administrativnímu zatěžování zaměstnavatelů.

Oceňování příjmu pro zaměstnance pak bude možná ještě větším problémem v otázce nepeněžitého stravování, například při provozu vlastní kantýny zaměstnavatelem. Například zaměstnavatel vynaloží skutečné výdaje na uvaření porce jídla 60 Kč, zaměstnanec přispěje částkou 30 Kč, nicméně cena obvyklá takového jídla může být 150 Kč. Pokud se bude zaměstnanci dodávat cena obvyklá snížená o příspěvek zaměstnance, potom bude pro zaměstnavatele velmi administrativně náročné, aby obvyklou cenu jídla prokazatelně stanovil, a to v extrémním případě každý den, dle aktuálního jídelníčku. Bude totiž jeho důkazním břemenem to, aby správci daně vyšší částky dodané zaměstnanci prokázal.

10.2. Dále v tomto ustanovení byla výslovně upravena možnost poskytovat plnění i rodinným příslušníkům zaměstnance, což zrušením tohoto ustanovení, již nebude v zákoně o daních z příjmů upraveno. Domníváme se, že by toto mělo být v § 6 jednoznačně upraveno ve vazbě na § 24 odst. 2 písm. j) bod 5 (daňová uznatelnost takovýchto plněních pro rodinné příslušníky zaměstnance na straně zaměstnavatele).

#### Návrh:

10.1.1. V souladu s výše uvedeným doporučujeme v důvodové zprávě na tento problém upozornit, včetně návrhu řešení tak, aby nedocházelo k administrativnímu zatěžování zaměstnavatelů.

10.2.1. V souvislosti se zrušením úpravy § 6 odst. 9 písm. d) ZDP vychází přechodné ustanovení z toho, že benefity, které byly poskytnuty do konce roku 2023, ještě budou osvobozeny, i když budou čerpány po 31. 12. 2023 (čl. XV bod 3). V této souvislosti však vzniká otázka, co lze považovat za poskytnutí benefitu. V praxi to v mnoha případech funguje tak, že zaměstnanci mají na svém účtu či kartě určitý počet benefit bodů, které mohou vyměnit za jednotlivé plnění dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP. Je tedy otázkou, zda za poskytnutí benefitu je považováno připsání daných bodů na účet zaměstnance, nebo až jejich reálné využití. Pokud by závěr byl, že je považováno až reálné využití, bylo by nutné výslovně upravit jak, respektive kdy, budou dodaněny body, které budou na kontu zaměstnance k 31. 12. 2023 a nebudou jím využity. To znamená, zda budou dodaněny jednorázově, nebo postupně při „výměně“ těchto bodů za jednotlivé benefity.

#### Návrh:

10.1.1. Výslovně v textu právní normy, případně minimálně v důvodové zprávě řešit otázku bodů připsaných na konto zaměstnance, které nebudou do 31. 12. 2023 „vyměněny“ za jednotlivá konkrétní plnění dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP.

10.2.1. Navrhujeme v § 6 výslovně upravit, že je možné, aby zaměstnavatel poskytl plnění i rodinným příslušníkům zaměstnance, kdy tato plnění budou považována za zdanitelný příjem ze závislé činnosti zaměstnance a současně náklady budou na straně zaměstnavatele daňově uznatelné dle § 24 odst. 2 písm. j) bod 5.

*Tato připomínka je zásadní.*

**11. K § 6 odst. 9 písm. d) ZDP, § 6 odst. 9 písm. g) ZDP, § 6 odst. 9 písm. o) ZDP k § 25 odst. 1 písm. h) ZDP, § 25 odst. 1 písm. k) ZDP, § 24 odst. 2 písm. j) bod 4 ZDP (body 17, 18, 20 a 46, 50, 51)**

11.1. V případě zaměstnaneckých benefitů dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP, § 6 odst. 9 písm. g) ZDP, § 6 odst. 9 písm. o) ZDP je zde možný nesoulad mezi zpřísněním podmínek zdanění u zaměstnance a rozvolňováním daňové uznatelnosti na straně zaměstnavatele (§ 25 odst. 1 písm. h) ZDP, § 25 odst. 1 písm. k) ZDP § 24 odst. 2 písm. j) bod 4 ZDP). V důsledku chybějícího přechodného ustanovení může totiž dojít k situaci, kdy na straně zaměstnavatele budou dané benefity nadále daňově

neuznatelné, resp. její daňová uznatelnost bude omezená i v okamžicích, kdy již bude platit přísnější daňový režim na straně zaměstnance. V takové situaci bude docházet v případech, kdy zdaňovací období se nekryje s kalendářním rokem. U zdaňovacích období započatých v roce 2023 budou totiž platit na straně zaměstnavatele daňové restrikce bez současné právní úpravy, byť od 1. 1. 2024 již bude platit na straně zaměstnance přísnější daňový režim. Proto navrhujeme v této věci doplnit adekvátní přechodné ustanovení obdobné tomu, jaké je nastaveno ve vztahu k závodnímu stravování (čl. XV, bod 2).

11.2. Z hlediska principu zdanění navrhujeme do zákona výslovně doplnit, že pokud uvedený benefit bude zdaněn na straně zaměstnance (například již výše zmíněné, nově zdaňované benefity dle § 6 odst. 9 písm. d) ZDP) znamená to, že zaměstnavatel má možnost si o tyto položky snížit základ daně i v situacích, kdy nebudou účtovány výsledkově (například budou vypláceny z podílu na zisku či jiných obdobných fondů). Z hlediska ekonomické podstaty jsme přesvědčeni, že ze strany zdanění zaměstnance není důvod, aby se daňová uznatelnost řídila tím, zda jsou dané položky účtovány výsledkově či rozvahově.

#### Návrh:

11.1.1. Navrhujeme, aby v případě zrušených benefitů platilo obdobné řešení jaké je v případě zpříšňování podmínek stravování, tzn., počínaje účinností zpřísnění na straně zaměstnanců dojde zároveň k rozvolnění podmínek daňové uznatelnosti na straně zaměstnavatele.

11.1.2. Navrhujeme doplnit (do 23 odst. 3 písm. c) ZDP), že pokud budou uvedené benefity zdaňovány na straně zaměstnance má možnost zaměstnavatel si o ně snížit základ daně, i případech kdy bude v účetnictví účtován (zachycen) rozvahově.

### **12. K § 6 odst. 9 písm. o) ZDP (bod 20)**

12.1. V daném případě chybí přechodné ustanovení, které by oddělovalo starý a nový režim zdanění, obdobně jak tomu je v ostatních případech (čl. XV, bod 3).

#### Návrh:

12.1.1. Navrhujeme doplnit adekvátní přechodné ustanovení.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **13. K § 10 odst. 1 a k § 10 odst. 1 písm. g) ZDP (body 23 a 27)**

13.1. Je zřejmé, že návrh reaguje na judikaturu, která obecně dovozuje podmínku navýšení poplatníka jako podstatnou pro možnost zdanění příjmu. Z tohoto hlediska navrhovanou změnu nepovažujeme za šťastnou s tím, že upozorňujeme, že i po této změně nelze vyloučit, že judikatura bude podmínku navýšení poplatníka brát jako relevantní z hlediska možnosti určitý příjem zdanit, kdy tato judikatura v některých případech vychází z toho, že podmínka navýšení majetku poplatníka, s kterým může volně disponovat, je obecnou podmínkou pro možnost daný příjem zdanit daní z příjmů

(viz. 2 Afs 42/2005-136 ze dne 12.1.2006 Sbírka rozhodnutí NSS 5/2006, str. 408 (843/2006 Sb. NSS), případně 7 Afs 94/2008-55 ze dne 9.7.2009)

Návrh:

13.1.1. Navrhujeme ponechat současný princip zdanění vycházející z relevantní judikatury.

*Tato připomínka je zásadní.*

**14. K § 10 odst. 1 písm. b) a k § 10 odst. 1 písm. c) ZDP (body 24 a 25)**

14.1. Není zřejmé, proč v § 10 odst. 1 písm. b) ZDP je uvedeno převod i přechod majetku a v § 10 odst. 1 písm. c) pouze převod.

Návrh:

14.1.1 Upravit text zákona, případně vysvětlit v důvodové zprávě a vysvětlit důvod tohoto rozdílu.

*Tato připomínka je zásadní.*

**15. K § 10 odst. 1 písm. p) (bod 27)**

Nově je uvedeno, že příjem, který vznikl jako důsledek porušení podmínek uplatnění nezdanitelné části základu daně je zdanitelný příjem podle § 10 odst. 1 písm. p). Nicméně ustanovení § 15 odst. 4, 5 a 6, na které odkazuje důvodová zpráva, mají vlastní právní úpravu, jak postupovat v případě, že dojde k porušení podmínek uplatnění nezdanitelných částek základu daně. V tomto ustanovení je výslovně uvedeno, že se jedná o zdanitelný příjem dle § 10 a navíc jednoznačně upravuje, v jakém zdaňovacím období má být uplatněná nezdanitelná část základu daně dodaněna. V těchto dvou ustanovení chybí vzájemné provázání (tj. že v případě dodanění se bude i nadále postupovat podle § 15).

Návrh:

15.1.1 Upravit text zákona, případně vysvětlit v důvodové zprávě.

*Tato připomínka je zásadní.*

**16. Zpřísnění v oblasti výher – k § 10 odst. 3 písm. b) a c) (body 31, 32)**

16.1. Z hlediska přísnějších pravidel zdanění výher chybí přechodné ustanovení, které by jednoznačně určilo, co bude rozhodující pro nový přísnější režim, zda získání výhry nebo faktický příjem peněz.

Návrh:

16.1.1. Navrhujeme doplnit adekvátní přechodné ustanovení.

*Tato připomínka je zásadní.*

**17. K § 16 odst. 1 (bod 39)**

17.1. V souvislosti s úpravou hranice, kdy nastupuje 23 % sazba daně, upozorňujeme, že dojde k určité paradoxní situaci, kdy nejvyšší míra zdanění bude u fyzických osob se základem daně v intervalu mezi 36 násobkem průměrné mzdy a 48 násobkem průměrné mzdy. Jde totiž o to, že u základu daně nad 48 násobek průměrné mzdy dochází k zastropování úhrady sociálního pojistného. Samozřejmě jsme si vědomi, že jde o politické rozhodnutí, nicméně i vzhledem k ústavním mantinelům zákazu diskriminace, by tento dle našeho názoru paradoxní nelogický efekt měl být zdůvodněn minimálně v obecné části důvodové zprávy a měl by se také promítnout do zprávy RIA.

Návrh:

17.1.1. Výše popsany efekt popsat a zdůvodnit v důvodové zprávě a ve zprávě RIA.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **18. K § 24 odst. 2 písm. zs) ZDP (bod 48)**

V důvodové zprávě k úpravě školkovného je uvedena tato věta: „Z věcného hlediska, pokud budou výdaje uznatelné na straně zaměstnavatele, zaměstnanec bude danit příjmy v důsledku zrušení osvobození podle dosavadního § 6 odst. 9 písm. d) zákona o daních z příjmů.“ Domníváme se, že tato věta je v textu důvodové zprávy zavádějící, protože v navrhovaném znění již není možná varianta, že by provoz vlastní školky nebo související příspěvek byl daňově neuznatelným nákladem zaměstnance a zároveň osvobozeným příjmem zaměstnance.

Návrh:

Navrhujeme tuto větu z důvodové zprávy vypustit.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **19. K § 29 odst. 5 (bod 54)**

*(V § 29 odst. 5 se věta první nahrazuje větou „Vstupní cena spoluvlastnického podílu na hmotném majetku se u spoluvlastníka určí jako poměrná část vstupní ceny daného majetku vypočítaná podle výše jeho spoluvlastnického podílu.“)*

Naplnění tohoto pravidla je v případě úplatných převodů spoluvlastnických podílů nelogické a často i nereálné. Představme si situaci, kdy 2 spoluvlastníci mají 50% podíl na nemovitosti se vstupní cenou 100 (neřešíme, jak byla tato „vstupní cena daného majetku“ stanovena), každý z nich tedy eviduje pořizovací cenu svého podílu ve výši 50. Následně první z nich prodá svůj podíl 3. osobě za 80. Dle § 29 odst. 1 písm. a) by mohla být vstupní cenou prodaného podílu částka 80. Dle výše uvedeného ustanovení však nikoliv, vstupní cenou musí být 50 % („poměrná část“) částky označované jako „vstupní cena daného majetku“. Co je v tento okamžik vstupní cenou dané nemovitosti? Jediným rozumným výkladem je součet částek 50 + 80 = 130. Pokud pořizovací cena celé nemovitosti je 130, pak pořizovací cena 50% spoluvlastnického

podílu je 65. Tedy 3. osoba pořídila za 80 spoluvlastnický podíl, který bude pro daňové účely oceněn na 65. U druhého spoluvlastníka (u kterého k žádnému prodeji nedošlo) se změní vstupní cena z 50 na 65. Přitom ani jeden z nich nemusí disponovat potřebnými údaji pro daný výpočet – nemusí znát vstupní cenu druhého ze spoluvlastníků.

Již v rámci Koordinačního výboru 428/26.06.14 Stanovení vstupní ceny pro odepisování u majetku ve spoluvlastnictví při zvýšení podílu na tomto majetku – Závěr bodu 4.1 bylo potvrzeno, že u druhého spoluvlastníka se v uvedeném případě vstupní cena nemění, nebude tedy již nadále určena jako poměrná část vstupní ceny celé nemovitosti. Z příkladu je však zřejmé, že takovéto určení nemá logické opodstatnění ani u 3. osoby.

Z tohoto důvodu navrhuje buď danou větu zcela vypustit, nebo ji nahradit větou:

*„Pro účely stanovení reprodukční pořizovací ceny a ceny určená podle zvláštního právního předpisu o oceňování majetku se cena spoluvlastnického podílu na hmotném majetku u spoluvlastníka určí jako poměrná část ceny daného majetku vypočítaná podle výše jeho spoluvlastnického podílu.“*

*Tato připomínka je zásadní.*

## **20. K § 38da ZDP a čl. XV bodu 10 (body 71 – 92 a čl. XV, bod 10)**

20.1. Velmi pozitivně hodnotíme a kvitujeme, že po dlouhé době MF akceptovalo náš návrh omezení oznamovaných osvobozených příjmů a vypustil z oznamování například především velmi problematickou kategorii služeb. Z tohoto hlediska považujeme za vhodné umožnit tuto pozitivní změnu aplikovat již v rámci zdaňovacího období roku 2023.

20.2. Z hlediska přechodného ustanovení (čl. XV, bod 10 novely) není dle našeho názoru zcela jednoznačné a zřejmé, co je dělítkem starého a nového režimu, zda okamžik sražení daně nebo okamžik jejího odvodu správci daně.

### Návrh:

20.1.1. Umožnit aplikovat omezení v oznamovaných osvobozených resp. nezdaňovaných příjmech již v roce 2023.

20.2.2. Doporučujeme adekvátním způsobem upravit text normy, případně danou normu vysvětlit v rámci důvodové zprávy, zda je relevantní sražení daně nebo její odvod správci daně.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **21. K § 38g ZDP odst. 1 (bod 75)**

Nově je zavedena povinnost podat přiznání k dani z příjmů fyzických osob i v případě, že celkový hrubý příjem fyzické osoby nepřesáhl částku 50 000 Kč, avšak tento příjem vznikl jako důsledek porušení podmínek uplatnění nezdanitelné části základu daně.

Pokud tedy fyzická osoba nebude mít žádný jiný zdanitelný příjem, kromě toho, že předčasně ukončila soukromé životní pojištění, které v předchozích zdaňovacích obdobích uplatňovala jako odčitatelnou položku od základu daně, i přesto, že celková hodnota uplatněných příspěvků, které by měly být dodaněny, nepřesáhnou 50 000 Kč, tato fyzická osoba bude mít povinnosti podat daňové přiznání za dané zdaňovací období. A to i přesto, že konečná daňová povinnost v tomto případě vždy bude ve výši 0 Kč, jelikož každý poplatník může uplatnit základní slevu na poplatníka za dané zdaňovací období. Jedná se tak o nadměrnou administrativu, která je uložena na fyzické osoby, a navíc v takové situaci nedochází k naplnění záměru uvedeného v důvodové zprávě: „V důsledku navrhované úpravy tak tyto příjmy budou nejen podléhat dani z příjmů, ale daň z příjmů z nich bude muset být poplatníkem také vypočtena a tvrzena.“

#### Návrh:

21.1.1. Navrhujeme tuto úpravu zcela vypustit z důvodu neúměrné administrativy kladené na poplatníky a nedodržení základního principu hospodárnosti na straně správce daně.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **22. K přechodným ustanovením (čl. XV)**

Přechodná ustanovení stanoví, že pro daňové povinnosti u daně z příjmů za zdaňovací období započaté přede dnem nabytí účinnosti se použije předchozí znění zákona.

Díky tomu bude i nová sazba daně z příjmů právnických osob ve výši 21 % obecně dopadat až na zdaňovací období započatá po účinnosti novely, jak bylo původně avizováno.

Výjimku nicméně tvoří osobní společnosti (veřejné obchodní společnosti a komanditní společnosti, resp. jejich část zisku připadající na komplementáře) v případech, kdy se účetní a zdaňovací období společnosti a jejího společníka, resp. komplementáře komanditní společnosti rozcházejí. V praxi by tedy docházelo k jejich znevýhodnění.

Jde například o situaci, kdy společnost uplatňuje hospodářský rok od 1.7.2023 do 30.6.2024. V případě kapitálové společnosti (např. s.r.o.) bude uplatněna sazba 19 %, zatímco u osobní společnosti (např. u části zisku připadající na komplementáře k.s.) se uplatní sazba daně dle zdaňovacího období komplementáře. Pokud bude komplementářem například zahraniční osoba, která nevede účetnictví dle českých předpisů, je jejím zdaňovacím obdobím kalendářní rok. Příjmy výše zmíněné k.s. připadající na komplementáře tedy budou zdaněny komplementářem v daňovém přiznání za rok 2024 a uplatní se u nich 21% sazba, přestože základ daně s.r.o. ve srovnatelné pozici podléhá pouze 19% sazbě.

Osobní společnosti mají vždy více společníků, resp. komplementáře a komanditistu. Proto by zároveň docházelo i k různé výši zdanění identického hospodářského

výsledku v případech, kdy jejich společníci mají rozdílná zdaňovací období, či části zisku k.s. připadající na komanditistu vs. komplementáře.

Nadto jde zjevně o uplatnění vyšší sazby, která bude účinná až v průběhu zmiňovaného zdaňovacího období, což představuje nepřípustnou retroaktivitu.

#### Návrh:

Navrhujeme proto, aby v souladu se zásadou nediskriminace a zákazu retroaktivity bylo pro osobní obchodní společnosti doplněno zvláštní přechodné ustanovení, které zabrání jejich nedůvodnému znevýhodnění ve výše zmíněné situaci.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. I a Čl. X**

### **1. Ke změnám v dohodách o provedení práce**

Rozumíme tomu, že politickým zadáním bylo uplatňovat sociální pojištění v některých případech i u dohod o provedení práce především v situacích, kdy tyto dohody nahrazují fakticky řádný pracovní poměr. Nicméně zvolené řešení de facto znemožní praktické používání dohod o provedení práce v situacích, kdy mají své místo a pro něž byly koncipovány. To je v jednorázových výpomocích, např. ve stavebnictví, při roznášení letáků, při různých akcích, při jednorázových přednáškách a školeních apod. V těchto případech většinou dochází k tomu, že jde o vedlejší příjem fyzických osob, které vedle toho mají řádný pracovní poměr, případně jsou v pozici OSVČ a odvádějí státu alespoň minimální zákonné pojistné. V těchto situacích bude především navrhovaná administrativa natolik komplikovaná, že se dohody o provedení práce přestanou využívat a nelze vyloučit přesun do oblasti švarcsystému či nelegálního zaměstnávání. Paradoxně tak na základě této změny může dojít nikoliv ke zvýšení příjmů, ale ke snížení příjmů státního rozpočtu, To by dle našeho názoru nemělo být cílem právní úpravy.

Pokud se např. podíváme u jednorázových dohod na nutnosti do 8 dnů hlásit její začátek a konec, je např. v oblasti stavebnictví tato povinnost v některých případech prakticky téměř nerealizovatelná, kdy do centrální mzdové účtárny se relevantní údaje dostávají až po skončení měsíce. Stejně tak navazující administrativa týkající se hlášení dalších údajů do 20 dnů po skončení měsíce. V této souvislosti upozorňujeme na to, že podobný návrh jsme spolu se všemi zástupci podnikatelské veřejnosti výrazně kritizovali již v minulém volebním období (<https://www.kdpcr.cz/informace/aktuality/uz-jednou-zamitnute-prilepky-zakona-jsou-znovu-ve-hre-oslovili-jsme-proto-poslance>). Jsme přesvědčeni, že tyto argumenty jsou nadále plně relevantní i nyní.

Domníváme se také, že systém úpravy zpojistnění příjmů z dohod o provedené práci je nadměrně složitý a měl by být po procesní stránce celý upraven. Upozorňujeme, že mezi osobami, které konají práci na základě uzavřené dohody o provedení práce, je významná část osob, které nejsou schopni plnit samostatně administrativní úkony, jako například je písemné informování všech zaměstnavatelů.

V dané souvislosti lze také zmínit zvýšenou administrativu i na straně samotných zaměstnanců z hlediska skutečností, které má dokládat zaměstnavateli, včetně situace možnosti doměření pojistného příjmu.

Je třeba zohlednit další problémy, které navržený model přinese:

Mzda a odvody jsou zúčtovávány vždy k poslednímu dni měsíce a výplata bývá obvykle do 15. dne následujícího měsíce.

Hlášení DPP má být do 20. Prakticky tak nelze splnit lhůty pro výpočet a odvod pojistného v období, kdy byla odměna vyplacena.

*„Příslušná správa oznámí všem příslušným zaměstnavatelům, kteří tohoto zaměstnance v příslušném kalendářním měsíci zaměstnávali na základě dohody o provedení práce. Není-li dále stanoveno jinak, zaměstnavatel je povinen za tento kalendářní měsíc odvést pojistné do dvacátého dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém mu bylo doručeno oznámení podle věty první.“*

V praxi tak bude docházet ke zpětnému přepočítávání mezd a vyměřovacím základům pro pojistné.

Vzhledem k nárazovosti uzavíraných dohod také může nastat i situace, že zaměstnanec už nebude kontaktní. Zákon v novele neřeší, kdo bude v takovém případě odpovědný za výpočet a odvod pojistného.

#### **Administrativa navíc:**

Pro mzdové účetní navrhovaná změna znamená neustálé sledování možného překročení vyměřovacího základu a následné zaslání přihlášky k pojistnému. Zároveň odhlášky z pojištění, pokud v dalším období VZ nepřekročí stanovenou hranici.

Další administrativa je povinným oznamováním na tiskopise, kde bude uvádět, že zúčtoval, nebo že nic nezúčtoval. Tedy u DPP, které jsou uzavřené na dobu neurčitou, bude muset každý měsíc hlásit, zda nějaká činnost proběhla nebo ne.

Administrativa navíc zasáhne nejen mzdové účtárny, ale i pracovníky OSSZ.

Realizaci navrženého modelu si v praxi nedovedeme vůbec přestavit a povede k tomu, že pokud zohledníme zpřísnění u dohod dle aktuálně projednávané novely ZP

(sněmovní tisk č. 423) povede to k tomu, že dohody o provedení práce přestanou být využívány a je zde riziko přesunu do oblasti švarcsystému či nelegálního vyplácení příjmů.

#### Návrh:

Na základě výše uvedeného proto navrhuje vymežit dohody, kde by výše uvedená nebývalá administrativa byla odstraněna či alespoň snížena a které by zůstaly v současném režimu

Jedním z možných kritérií by mohlo být např. to, že by tato administrativa nebyla v případě, kdy daný zaměstnanec z titulu jiného pracovního poměru či OSVČ odvede za daný měsíc alespoň minimální základní pojistné. Lze také uvažovat o stanovení určité hranice, do její výše by daná administrativa nebyla nutná.

## **K Čl. X – změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení**

### **1. K § 7a (bodu 3 (§ 7a))**

Částka rozhodná pro účast zaměstnanců pracujících na základě dohody o provedení na nemocenském pojištění je nově upravena do dvou kritérií i) v případě zaměstnání vykonávaného na základě dohody o provedení práce u téhož zaměstnavatele v jednom kalendářním měsíci, pokud úhrnu zúčtovaného započitatelného příjmu překročí 25% průměrné mzdy, nebo ii) v případě zaměstnání vykonávaných na základě dohody o provedení práce u různých zaměstnavatelů v jednom kalendářním měsíci, pokud celkový úhrnu zúčtovaného započitatelného příjmu přesáhne 40% průměrné mzdy. Na základě zkušeností, které máme ohledně uplatňování slevy na pojistném pro zaměstnavatele je velmi obtížně spravovatelné, pokud odvod pojistného bude záviset na úhrnu příjmů od více zaměstnavatelů. V praxi výpočet pojistného zaměstnavatelem bude velmi administrativně náročný a prakticky opět velmi těžko proveditelný.

#### Návrh:

Navrhujeme tuto právní úpravu zcela vypustit.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **2. K §9 odst. 8 – plátcem pojistného zaměstnanec pracující na dohodu o provedení práce**

Novela zavádí bez dalšího technického řešení, že okresní správa sociálního zabezpečení rozhodne na návrh zaměstnavatele, že plátcem pojistného je zaměstnanec, splnil-li zaměstnavatel povinnost podle § 7c zákona o nemocenském pojištění a nesplnil-li zaměstnanec vůči zaměstnavateli oznamovací povinnost podle

§ 7d odst. 1 zákona o nemocenském pojištění. Navíc je v novele uvedeno, že penále se **neplatí** z neuhrazeného dluhu na pojistném, je-li plátcem pojistného zaměstnanec činný na základě dohody o provedení práce.

Tato úprava je pouze v zákoně o sociální zabezpečení, nikoliv zákoně o zdravotním pojištění. Pro účely zdravotního pojištění tak bude stále plátcem zaměstnavatel? U jednoho zaměstnance tak nastane situace, že pojistné na sociální zabezpečení (část zaměstnance a zaměstnavatele) by měla být odvedena zaměstnancem (bude mít zaměstnanec i povinnost podávat za sebe měsíční přehledy?), ale odvod zdravotní pojištění (část zaměstnance a zaměstnavatele) bude stále odváděna zaměstnavatelem. Bude jednat o velmi komplikovaný nepřehledný a nevymahatelný systém výběru pojistného, zejména pokud v případě nezaplacení pojistného ze strany zaměstnance nejsou na zaměstnance uvaleny žádné sankce.

Návrh:

Navrhujeme tuto právní úpravu zcela vypustit a ponechat odvody pojistného na sociální zabezpečení pouze na zaměstnavateli, nikoliv přenášet tuto povinnost na zaměstnance pracující na základě dohody o provedení práce.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **3. K § 14 odst. 3 písm. a) a § 14 odst. 5 – zvýšení minimálního vyměřovacího základu (bod 17)**

OSVČ vykonávajícím hlavní samostatnou výdělečnou činnost je v současnosti stanoven minimální měsíční vyměřovací základ na pojistné ve výši nejméně 25 % průměrné mzdy. Za účelem prevence chudoby ve stáří a sekundárně i za účelem vyšší harmonizace s ekvivalentem hrubých mezd je navrženo zvýšení procentní sazby, kterou se stanoví minimální vyměřovací základ pro OSVČ vykonávající hlavní samostatnou výdělečnou činnost, a to ve třech krocích až na 40 % průměrné mzdy. Stanovení vyšší procentní sazby pojistného se pozitivně promítne do budoucích důchodových nároků pro OSVČ, jejichž samostatná výdělečná činnost je jediným či převažujícím zdrojem příjmů, a proto tuto činnost vykonávají jako hlavní. Jelikož se zvýšení o 15 % promítne přímo do minimálního vyměřovacího základu, odpadá důvod pro současné zvýšení záloh na paušální daň v prvním pásmu o 15 %.

Návrh:

V ustanovení § 14 odst. 3 písm. a) se slova „zvýšeného o 15 %“ zrušují.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K čl. XCIV - změna zákona opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace**

1. Musíme zdůraznit, že navržený model řešení je zcela v rozporu s tím, co bylo dříve deklarováno ze strany vedení MF. Vzhledem ke stadiu legislativního procesu bude daná právní norma schválena zřejmě až v druhé polovině tohoto roku. To např. znamená, že osvobození z titulu přechodného ubytování budou moci zaměstnavatelé dle daného návrhu uplatňovat v rámci mezd pouze po kratší část roku 2023. Argument, že zdanění se dorovná v rámci daňového přiznání či ročního zúčtování, není relevantní, kdy do účinnosti dané novely by zaměstnavatelé měli nepeněžitý benefit nad částku 3.500 Kč vč. DPH zřejmě zdaňovat. Jde totiž o to, že z tohoto titulu odvedené vyšší zdravotní a sociální pojištění, nelze žádným způsobem vrátit, což bylo potvrzeno v souvislosti s nově zavedenou nižší výši zdanitelného příjmu zaměstnance u ekologicky šetrných automobilů (0,5 % ze vstupní ceny).

Proto považujeme za zcela zásadní, aby přechodné ustanovení k této novele bylo koncipováno tak, aby zaměstnavatelé měli možnost u veškerých mezd za rok 2023 uplatňovat uvedené osvobození od daně z příjmu a tím i nezahrnování těchto příjmů do vyměřovacích základů pro sociální a zdravotní pojištění. To je výsledek, který opakovaně deklarovalo vedení MF a to i na jednání se zástupci podnikatelských svazů a zaměstnavatelů.

2. Navržené řešení nijak nereaguje na naši opakovanou námitku týkající se např. darů poskytovaných na obranyschopnost Ukrajiny, např. v podobě peněz zasílaných na speciální účet ukrajinské ambasády. Není zřejmé, zda předkladatel vychází z toho, že tyto dary do účinnosti této novely mají a musejí být zdaňovány 15 % srážkovou daní.

V této souvislosti musíme zdůraznit, že na problém použitelnosti tohoto zákona pouze v roce 2022, když agrese Ruska na Ukrajinu nadále trvá, jsme opakovaně upozorňovali již od konce roku 2022. Nerozumíme a nechápeme také to, proč takto triviální legislativní úprava trvala tak strašně dlouhou dobu a je v rozporu s tím jak byla koncipována a schválena původní právní úprava (v důvodové zprávě bylo výslovně deklarováno, že státní správa bude postup dle navržené normy akceptovat pro celý rok 2022, byť byl schválen v průběhu roku 2022). Při debatách na toto téma včetně projednávání této věci se zástupci podnikatelských svazů bylo deklarováno, že stejné řešení bude zvoleno ke stavu roku 2023. Bohužel legislativní řešení i to, co je k této věci uvedeno v důvodové zprávě, tomu zásadním způsobem neodpovídá a toto legislativní řešení jde v neprospěch a proti občanům a firmám, které pomáhají Ukrajině a jejím občanům.

### Návrh:

Opakovaně tedy navrhuje, aby byl upraven text i důvodová zpráva tak, jak tomu bylo při přijímání původní právní úpravy a bylo jednoznačně zřejmé, že veškeré daňové

řešení mohli jak občané, tak firmy uplatňovat po celý rok 2023, jak tomu bylo i v roce 2023.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. LI a LII (část třicátá) – změna zákona o spotřebních daních**

### **1. K§ 4 odst. 5 – vymezení množství „tabáku do vodních dýmek“ pro osobní spotřebu**

Návrh novely zákona vymezuje nový předmět spotřební daně z tabákových výrobků, a to tabák do vodní dýmky. Návrh však, na rozdíl od jiných druhů vybraných výrobků, nevymezil u tabáku do vodních dýmek, jaké množství tabáku do vodních dýmek se považuje za množství pro osobní spotřebu.

Záměr zavést i u tohoto druhu tabáku množství pro osobní spotřebu vyplývá i z návrhu na úpravu § 71c zákona o DPH, který stanoví limity pro osvobození od DPH v případě dovozu cestujícími (viz bod 25 předložené novely zákona o DPH).

#### Návrh:

Doplnit v § 4 odst. 5 množství tabáku do vodních dýmek pro osobní spotřebu.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **2. K § 49 a k § 55 – zrušení institutu vrácení spotřební daně osobám užívajícím tyto oleje v mineralogických postupech a metalurgických procesech**

V souladu s čl. 2 odst. 4 písm. b) Směrnice Rady 2003/96/ES, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, se tato směrnice nevztahuje, mimo jiné, na dvojí použití energetických produktů (energetický produkt má dvojí použití, pokud se používá jednak jako palivo, a jednak pro jiné účely než jako pohonná hmota nebo palivo. Za dvojí použití se považuje i použití energetických produktů pro chemickou redukci a v elektrolytických a metalurgických procesech) a na použití energetických výrobků při mineralogických postupech.

Tato směrnice tak neumožňuje zdanit takto použité minerální oleje, přičemž zrušením institutu vrácení SpD a jeho nahrazením osvobozením od spotřební daně dojde (jak i sama uvádí důvodová zpráva k § 50) ke zdanění části takto používaných minerálních olejů. Takové použití olej nemá být zdaněno vůbec (má být mimo předmět daně). Na oleje se vztahuje pouze povinnost sledování a pohybu dle čl. 20 směrnice.

Tento postup tak shledáváme v rozporu s výše uvedenou směrnicí.

#### Návrh:

Navrhujeme buďto upravit rozsah osvobození od SpD tak, aby pokrývalo veškeré minerální oleje použité v mineralogických postupech a metalurgických procesech nebo ponechat dosavadní znění jednotlivých ustanovení týkajících se této oblasti.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **3. K § 49 odst. 4 - zrušení osvobození leteckých pohonných hmot kódů nomenklatury 2710 12 31, 2710 12 70 a 2710 19 21 spotřebovaných při vnitrostátních letech**

Navrhovaná změna vůbec nereflexuje postupy v letecké dopravě. Není v podstatě možné zjistit skutečnou spotřebu např. v situaci, kde letecká společnost provozuje leteckou linku Praha – Ostrava - Varšava a provozovatel letadla bude tankovat v Praze.

Plnicí společnost nebude vědět, jakou část leteckých PMH letadlo spotřebuje na vnitrostátním letu a nebude tak schopen ani v daný okamžik stanovit výši SpD vstupující do jejich ceny a stanovit prodejní cenu pro odběratele. Tuto spotřebu stanoví provozovatel letadla až zpětně (ovlivňuje to velké množství faktorů).

I kdyby se zdanila celá dodávka PHM s následnou korekcí dle informací od provozovatele letadla o tom, kolik leteckých PHM spotřeboval při vnitrostátním letu a kolik při mezinárodním letu, plnicí společnost nemá žádnou možnost, jak tvrzení provozovatele letadla ověřit, přičemž je to tato plnicí společnost, po které budou správci daně bezesporu požadovat, aby doložila (rozišila) tuto spotřebu.

Kromě toho, bude nutné dělat korekce vystavených faktur. Rovněž už v současné době jsou vnitrostátní linky kvůli zatížení vnitrostátní přepravy daní z přidané hodnoty nerentabilní, spotřební daň tento problém ještě prohloubí (a tím víc i ztráty regionálních letišť v ČR).

Rovněž běžně dochází k případům, kdy letadlo na vnitrostátní lince z různých důvodů (obvykle z důvodů špatných povětrnostních podmínek) nakonec nepřistane v Ostravě, ale na záložním letišti třeba v Krakově. V takovém případě se už nebude jednat o vnitrozemský let a bude nutno provádět zpětné korekce, dokládání a dokazování před správcem daně.

V důvodové zprávě je uvedeno, že zdanění na vnitrostátní lety se bude aplikovat i na činnosti hasičských, policejních a záchranných sborů. V zákoně o SpD na druhou stranu zůstává uvedeno (§ 49 odst. 7 v novém znění), že se zdanění nevztahuje na

činnosti pro potřeby orgánů veřejné správy. Dle nám dostupných informací GŘC zastává dlouhodobě názor, že např. Letecká záchranná služba Policie ČR je výkon veřejné správy. Takže text důvodové zprávy bude zřejmě v rozporu s dlouhodobým názorem GŘC.

Problematická je rovněž situace, kdy např. hasičské jednotky budou využívány mimo ČR (třeba hašení požárů v Polsku) nebo záchranné sbory budou realizovat urgentní převoz k transplantaci třeba do Německa atd.). Při plnění těchto letadel není známo využití tankovaných leteckých PHM a plnicí společnost nebude mít informace nutné k tomu, aby zjistila odpovídající výši spotřební daně a stanovila prodejní cenu. Podobných případů existuje v praxi celá řada.

#### Návrh:

Navrhujeme ponechat rozsah osvobození leteckých PHM v dosavadním stavu. Navržené změny přinesou značné komplikace nejen pro daňové subjekty, ale rovněž i pro správce daně.

Přínos do státního rozpočtu bude nízký. Naopak může dojít k tomu, že mezinárodní letecké společnosti začnou tankovat letecké PHM mimo ČR, může docházet k zvyšování ztrát tuzemský regionálních letišť apod.

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **4. K § 101 - definice tabáku do vodní dýmky**

V důvodové zprávě je uvedeno, že se tabák do vodní dýmky doposud zdaňoval jako tabák ke kouření, tj. musel logicky naplňovat definici tabáku ke kouření. V návrhu novely zákona je uvedena následující definice tabáku do vodní dýmky:

„§ 101 odst. 3 písm. d) *tabákem do vodní dýmky tabák, který*

- 1. lze užívat pouze za použití vodní dýmky, a to tak, že uvolňované emise prochází před vdechnutím kapalinou, a*
- 2. není tabákem ke kouření ani zahřívaným tabákovým výrobkem“*

Jestliže je doposud tabák pro vodní dýmku zdaňován jako tabák ke kouření, představuje tato definice fakticky prázdnou množinu.

#### Návrh:

Upravit definici tabáku ke kouření, aby vylučovala ze své množiny tabák, jehož uvolňované emise prochází za použití vodní dýmky před vdechnutím kapalinou.

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **5. K § 102 - vymezení základu daně u tabáku do vodní dýmky**

Návrh novely zákona sice vymezil nový předmět spotřební daně z tabákových výrobků, a to tabák do vodní dýmky, ale opomněl definovat základ daně u tohoto tabáku.

Návrh:

Doplnit v § 102 vymezení základu daně u tabáku do vodní dýmky.

*Tato připomínka je zásadní.*

**6. K § 130 odst. 2 – rozšíření definice zahříváných tabákových výrobků**

Návrh novely zákona rozšířil definici zahříváných tabákových výrobků v tom smyslu, že se vztahuje i na výrobky, „*kteřé obsahují částečně i jiné látky než tabák...*“.

Termín „*částečně*“ představuje právně neurčitý pojem, který by měl být určen přesněji. V opačném případě budou vznikat výkladové nejasnosti a bude narušena zásada právní jistoty. Zákona ani důvodová zpráva žádné bližší omezení / vysvětlení neobsahují.

Jestliže termín „*částečně*“ lze chápat i tak, že se jedná o výrobek obsahující 99% „*jiných látek*“ než tabák, pokrývá tato definice v podstatě jakýkoli výrobek, který obsahuje minimum tabáku a který není předmětem daně z tabákových výrobků (ani nemusí být určen k tomu, aby byl vnitřně člověkem užíván).

Zahříváný tabákový výrobek = výrobek obsahuje nějaké množství tabáku (nový odst. 2 tohoto paragrafu) a zároveň je určen k užívání jinému, než je postupné spalování tabáku, užívání nosem a žvýkání, tj. k jakémukoli užívání, přičemž užívání automaticky neznamená „*vnitřní*“ užívání člověkem (vymezeno odkazem na odst. 1 tohoto paragrafu) a zároveň není předmětem daně z tabákových výrobků (vymezeno odkazem na odst. 1 tohoto paragrafu).

Chápeme samozřejmě záměr MF podchytit i různé budoucí inovativní tabákové výrobky, ale navržená definice umožňuje zahrnout jakýkoli výrobek, který není tabákovým výrobkem, ale obsahuje nějakou část tabáku, a to i v případě, že nebude určen pro vnitřní užití člověkem. Tato definice tak neodpovídá smyslu § 130h zákona.

Návrh:

Doplnit definice zahříváných tabákových výrobků uvedenou v § 130 odst. 2, aby z ní bylo zřejmé, že se jedná o tabákové výrobky určené k vnitřnímu použití člověkem. Nebo toto alespoň zdůraznit v důvodové zprávě k tomuto ustanovení.

Přesněji specifikovat, co znamená pojem „*částečně*“ v definici zahříváných tabákových výrobků v § 130 odst. 2.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **7. K § 130j a § 130k - sazba daně u ostatních tabákových výrobků**

V § 130k odst. 1 je zřejmě chybně stanovena sazba daně s ohledem na měrné jednotky, resp. základ daně. Dle § 130j odst. 1 je základem daně množství výrobku v jednotkovém balení .....vyjádřené v **gramech** zaokrouhlené na 1 desetinné místo.

Zároveň však podle § 130k odst. 1 je sazba daně z ostatních tabákových výrobků stanovena ve výši 3 330 Kč/kg.

Není logické, aby základ daně byl stanoven v gramech a sazba daně navázána na kilogramy. Zároveň to odporuje způsobu výpočtu daně dle § 130k odst. 2 (daň se vypočte jako součin základu daně a sazby daně) a také textu důvodové zprávy, ve které je k § 130k odst. 1 uvedeno: "*Výše sazby spotřební daně z ostatních tabákových výrobků je stanovena ve stejné výši jako v případě tabáku ke kouření s tím, že je uvedena na gram výrobku*".

Návrh:

Upravit sazbu daně v § 130k tak, že se stanoví ve výši 3,30 Kč/g.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **8. K § 130l – doprava ostatních tabákových výrobků**

Na dopravu ostatních tabákových výrobků se má ustanovení o dopravě vybraných výrobků použít přiměřeně.

Vzhledem k tomu, že v jiných členských státech nemusí (a většinou pravděpodobně nebudou) nebudou „ostatní tabákové výrobky“ předmětem SpD a nebude možné je vykázat v EMCS, rozhodně doporučujeme, aby bylo v důvodové zprávě uvedeno, že se toto ustanovení vztahuje především na tuzemskou dopravu těchto výrobků. Podobně jako tomu bylo v minulosti v důvodové zprávě k zahříváním tabákovým výrobkům.

Návrh:

Doplnit do důvodové zprávy, že se toto ustanovení vztahuje především na tuzemskou dopravu těchto výrobků s podrobnější informací, jak postupovat u mezinárodní přepravy ostatních tabákových výrobků.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **9. K § 130m – doprodej ostatních tabákových výrobků označených tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně**

Toto ustanovení umožňuje doprodávat ostatní tabákové výrobky až do vyprodání zásob, i když se v mezidobí změni sazba daně. Zároveň však je v bodech 20 až 23 Přejchodných ustanovení doprodej těchto výrobků označených tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně časově omezen, a to pro roky 2024 až 2027. Tato přechodná ustanovení tak jdou proti smyslu § 130 zákona, resp. z něho dělají mrtvé ustanovení na další 4 roky.

### Návrh:

Ponechat v Přejchodných ustanoveních jen časové omezení pro rok 2024 (bod 20 Přejchodných ustanovení) a zbývající body 21 až 23 Přejchodných ustanovení vypustit.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **10. K § 130 - Doprava „výrobků souvisejících s tabákovými výrobky“**

Na dopravu „výrobků souvisejících s tabákovými výrobky“ se má ustanovení o dopravě vybraných výrobků použít přiměřeně.

Vzhledem k tomu, že v jiných členských státech nemusí (a většinou pravděpodobně nebudou) nebudou „výrobky související s tabákovými výrobky“ předmětem SpD a nebude možné je vykázat v EMCS, rozhodně doporučujeme, aby bylo v důvodové zprávě uvedeno, že se toto ustanovení vztahuje především na tuzemskou dopravu těchto výrobků. Podobně jako tomu bylo v minulosti v důvodové zprávě k zahříváním tabákovým výrobkům.

### Návrh:

Doplnit do důvodové zprávy, že se toto ustanovení vztahuje především na tuzemskou dopravu těchto výrobků s podrobnější informací, jak postupovat u mezinárodní přepravy ostatních tabákových výrobků.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **11. K bodu 2 Přejchodných ustanovení – lhůta pro podání žádosti o vydání povolení nabývat minerální oleje osvobozené od SpD**

Bod 3 Přejchodných ustanovení stanoví 15denní lhůtu ode dne nabytí účinnosti novely pro podání žádosti o vydání povolení nabývat minerální oleje osvobozené od SpD z důvodu jejich použití v mineralogických postupech a pro metalurgické procesy (změna z režimu „vrácení daně“ na „osvobození od daně“).

Tato lhůta je nepřiměřené krátká vzhledem k rozsahu dokumentů, které musí být doloženy.

Návrh:

Prodloužit tuto lhůtu na 3 měsíce ode dne nabytí účinnosti novely zákona.

*Tato připomínka je zásadní.*

**12. K bodu 31 Přejícných ustanovení – gramatická nepřesnost**

První řádek tohoto ustanovení by měl znít: "*S ostatními tabákovými výrobky a výrobky souvisejícími s tabákovými výrobky bez....*"

Návrh:

Opravit text Přechodného ustanovení.

*Tato připomínka je zásadní.*

**K Čl. LXVIII a LXIX (část čtyřicátá) – změna zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů – novela energetických zákonů**

**1. K bodům 1 až 9 - zrušení osvobození plynu, elektřiny a pevných paliv určených nebo použitých v metalurgických či mineralogických procesech**

Podobně jako je uvedeno u bodu 2 výše, zrušení osvobození je v rozporu s čl. 2 odst. 4 písm. b) Směrnice Rady 2003/96/ES, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, protože se tato směrnice nevztahuje, mimo jiné, na dvojí použití energetických produktů (energetický produkt má dvojí použití, pokud se používá jednak jako palivo, a jednak pro jiné účely než jako pohonná hmota nebo palivo. Za dvojí použití se považuje i použití energetických produktů pro chemickou redukci a v elektrolytických a metalurgických procesech) a na použití energetických výrobků při mineralogických postupech.

Návrh:

Navrhujeme ponechat dosavadní znění jednotlivých ustanovení týkajících se této oblasti.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. XII (část osmá) – změna zákona o dani z nemovitých věcí**

### **1. K Čl. XII bodu 6 (navrhované ustanovení § 12aa odst. 2 zákona o dani z nemovitých věcí)**

Navrhované ustanovení § 12aa odst. 2 zákona o dani z nemovitých věcí porušuje zásadu, dle které formulář pouze tabulkově navazuje na znění zákona. Dle tohoto ustanovení má formulář tvořit výpočet daně. Není možné, aby formulářem, vydávaným vyhláškou MF dle ustanovení § 72 odst. 5 daňového řádu, byl tvořen výpočet (stanovení) daně z nemovitých věcí. To by bylo v rozporu s Čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Doporučujeme, aby v zákoně bylo přesně určeno rozdělení nemovitých věcí do jednotlivých výpočtových listů a vyhláška upravující daňové přiznání k dani z nemovitých věcí pouze byla praktickým přenesením tohoto ustanovení do formuláře daňového přiznání.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. LXIV bodu 4 – změna zákona o nemocenském pojištění**

### **1. K navrhované ustanovení § 7d odst. 3 zákona o nemocenském pojištění**

Zaměstnavatelům je dle tohoto ustanovení ukládána povinnost potvrdit zaměstnanci převzetí oznámení dle § 7d odst. 1. Toto oznámení může zaslat zaměstnanec elektronickou poštou (e-mailem). Na většinu zaměstnavatelů se nevztahuje povinnost vést spisovou službu dle vyhlášky č. 259/2012 Sb. Ústavní soud se ve svém nálezu Pl.ÚS 23/20 vyjádřil, že u e-mailu zasílaném soukromému subjektu není možné uplatnit fikci doručení. Dokonce veřejnou datovou síť označil za ne zcela spolehlivou. Ustanovení § 7d odst. 3 zavádí povinnost od doručení e-mailu – fakticky zavádí povinnost od fikce doručení. K doručení e-mailu může dojít i zpětně, aniž zaměstnavatel se s ním seznámil – je to vliv nespolehlivosti této sítě. Běžně se stává, že e-maily s časem doručení v pondělí se objeví v e-mailové schránce příjemce až v úterý. Některé e-maily nemusí být doručeny vůbec, protože je spamový filtr vyřadí a nedoručí. V případě e-mailu není možné nic prokazovat s výjimkou podání do sféry veřejnoprávního subjektu (viz např. rozsudek NSS č.j. 5 Afs 373/2021 – 37). V ostatních případech spojovat slova „prokazatelným způsobem“ a „zasláním na elektronickou adresu“ není možné.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. XXXVI (část dvacátá první) – změna rozpočtových pravidel**

**1. K § 48, § 60 (body 3, 4, 11, 12)** - k povinnosti použít nejméně 50 % ze základního přidělu podle věty první na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob

Sjednání produktu spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob, závisí i na vůli zaměstnanců. Pokud zaměstnanci se sjednáním těchto produktů nebudou souhlasit, nelze jim z fondu toto plnění prakticky poskytnout. Dotčeným subjektům tedy nelze uložit zákonem povinnost, kterou by bez souhlasné vůle zaměstnanců prakticky nemohly splnit.

### Návrh:

1.1. Navrhujeme text přeformulovat tak, aby nezakládal povinnost použít finanční prostředky k těmto účelům, ale aby byla takto vytvořená část fondu k těmto účelům pouze účelově vázána.

*Tato připomínka je zásadní.*

**2. K § 56 odst. 2 písm. a) (bod 8)** - k nově formulovanému pravidlu pro tvorbu fondu odměn (*do fondu odměn nejvýše 20 % kladného salda příjmů a výdajů, nejvýše však do výše 10 % stanoveného limitu objemu prostředků na platy*)

Navázat limity pro tvorbu odměn na kladné saldo příjmů a výdajů se v kontextu právní úpravy ostatních fondů, které příspěvkové organizace podle zákona č. 218/2000 Sb., tvoří, se jeví jako značně nesystémové. Fond reprodukce majetku, rezervní fond a v konečném důsledku i fond odměn jsou tvořeny ze zlepšeného výsledku hospodaření, který je do těchto fondů rozdělován. U fondu reprodukce majetku se limit pro jeho tvorbu stanoví jako procentní podíl (80%) zlepšeného hospodářského výsledku, zatímco u fondu odměn, se nově zavádí limit 20% kladného salda příjmů a výdajů. Právní úprava však neuvádí, co přesně tento pojem znamená a jak se případné saldo příjmů a výdajů spočítá. Rozdílné pojetí limitů pro tvorbu peněžních fondů bude přinášet problémy do aplikační praxe.

### Návrh

2.1. Navrhujeme nenavazovat tvorbu fondu odměn na kladné saldo příjmů a výdajů, ale ponechat jako procentuální část přidělovanou do fondu odměn z výsledku hospodaření, jako dosud, s tím, že procentní limity ponecháváme na zvážení předkladatele.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **K Čl. XLI (část dvacátá třetí) – změna zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**

### **1. K § 32 (bod 1)**

Obdobná právní úprava je již zakomponovaná u fondu rezervního (§ 30 odst. 3 zákona 250/200 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.) Vzhledem k velmi přísné úpravě pro použití fondu odměn v § 32 odst. 3, nelze peněžní dary na účelově určené na platy zaměstnanců prakticky použít.

#### **Návrh:**

1.1. Do ustanovení § 32 odst. 3 navrhujeme doplnit větu: „Účelově určené peněžní dary se použijí v souladu s jejich určením.“

*Tato připomínka je zásadní.*

**2. K § 33 (body 2, 3, 4)** - k povinnosti použít nejméně 50 % ze základního na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob

Sjednání produktu spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob, závisí i na vůli zaměstnanců, pokud zaměstnanci se sjednáním těchto produktů nebudou souhlasit, nelze jim z fondu toto plnění prakticky poskytnout. Dotčeným subjektům tedy nelze uložit zákonem povinnost, kterou by bez souhlasné vůle zaměstnanců prakticky nemohly splnit.

#### **Návrh:**

2.1. Navrhujeme text přeformulovat tak, aby nezakládal povinnost použít finanční prostředky k těmto účelům, ale pouze aby byla takto vytvořená část fondu k těmto účelům účelově vázána.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **Připomínky k ZDP nad rámec novely**

Dále pak uvádíme některé naše koncepční připomínky, které opakovaně uplatňujeme již delší dobu. Jsme si samozřejmě vědomi, že jde o připomínky nad rámec daného balíčku. Nicméně tyto připomínky uplatňujeme již roky a vždy jsme u mnohých s nich odkázání na příští novelu. Nicméně jsme přesvědčeni, že tyto připomínky by v mnoha případech vedly ke zjednodušení v oblasti a ke snížení administrativní zátěže podnikatelů, což je v současné době velmi žádoucí a není důvod je neustále odkládat na příště.

## 1. K § 6 odst. 6 ZDP

### Návrh:

V případě použití vozidla zaměstnancem k soukromým účelům doporučujeme zjednodušení spočívající v tom, že by u takovýchto automobilů nemusela být vůbec vedena kniha jízd (a to ani pro účely DPH) a došlo by k navýšení příjmů zaměstnance oproti současnému 1% ze vstupní ceny automobilu. Řešení by bylo dobrovolné, tzn., nemuselo by být použito povinně. Příklady možných alternativ o jakou výši příjmu by se mělo jednat, jsou uvedeny níže.

### Zdůvodnění

Cílem úpravy by mělo být zejména:

- i) Zjednodušení administrativní náročnosti určení soukromého použití (bez nutnosti vést knihu jízd za každé vozidlo/každého zaměstnance).
- ii) Použití stejného způsobu určení soukromého užití pro účely daní z příjmů a DPH.

Na základě výše uvedeného se nám jeví jako nejvhodnější španělský nebo německý model (viz dále).

Při správném stanovení paušálu za soukromé užití by dle našeho názoru nemělo docházet ke snížení příjmů státního rozpočtu a zároveň by došlo k významnému ulehčení administrativní zátěže poplatníků.

### Zahraniční úprava:

#### **Německo**

Za nepeněžní příjem zaměstnance se považuje částka ve výši 1 % ceny vozu měsíčně. Hodnotu pohonných hmot spotřebovaných pro soukromé účely lze určit na základě knihy jízd. Alternativně je však možné hodnotu pohonných hmot spotřebovaných pro soukromé účely určit paušálně, a to obecně ve výši 0,03% ceny vozu měsíčně za každý km mezi místem zaměstnání a bydlištěm zaměstnance.

#### **Španělsko**

V případě, kdy motorové vozidlo vlastní zaměstnavatel a poskytne ho zaměstnanci i k soukromým účelům se za příjem zaměstnance považuje částka ve výši 20% ceny vozu ročně. Tato částka zahrnuje veškeré náklady související s provozem motorového vozidla (daně, pojištění, palivo).

#### **Itálie**

Výše příjmu zaměstnance související s motorovým vozidlem poskytnutým zaměstnavatelem i pro soukromé účely je každoročně stanovena zvláštní institucí

(Automobile Club d'Italia). Tato částka zahrnuje také související náklady včetně paliva spotřebovaného pro soukromé účely.

### **Slovensko**

Obdobná úprava jako v České republice. Za příjem zaměstnance je v souvislosti s použitím motorového vozidla poskytnutého zaměstnavatelem i pro soukromé účely považována částka ve výši 1% hodnoty vozidla měsíčně. Tato částka se však počínaje 2. kalendářním rokem snižuje o 12,5% za každý kalendářní rok. Soukromou spotřebu pohonných hmot nelze určit paušálně, poměr soukromého a pracovního užití vozidla se tak stanoví na základě knihy jízd (či obdobné evidence).

### **Maďarsko**

Použití vozidla poskytnutého bezúplatně zaměstnavatelem zaměstnanci je osvobozeno od daní z příjmů. Určení soukromé spotřeby pohonných hmot se provádí na základě knihy jízd (či obdobné evidence).

*Tato připomínka je zásadní.*

**2. K § 10 odst. 1 písm. a)** – odstranění ze zákona o daních níže tučně vyznačené části:

„příjmy z příležitostných činností nebo z příležitostného nájmu movitých věcí, včetně příjmů ze zemědělské výroby a lesního a vodního hospodářství, které nejsou provozovány podnikatelem, a **příjmů z provozu výroben elektřiny, ke kterému není vyžadována licence udělovaná Energetickým regulačním úřadem,**“

#### Návrh:

13.1.1. Navrhujeme vypustit výše vyznačenou část daného ustanovení, jelikož se jedná o obsoletní ustanovení.

*Tato připomínka je zásadní.*

**3. K § 19 odst. 11 ZDP**

#### Návrh:

Navrhujeme vypuštění § 19 odst. 11 ZDP, resp. minimálně alternativně vypuštění písm. b) a c) daného ustanovení.

#### Zdůvodnění:

Navrhujeme výše uvedené ustanovení ze zákona vypustit. Z odůvodnění doplnění tohoto ustanovení do zákona je patrné, že jeho cílem bylo řešení problematiky zdaňování investičních fondů, kdy se předpokládalo jejich zdaňování sazbou nula a z toho následně dovozené vyloučení osvobození ve vztahu mateřská a dceřiná společnost. V zákoně pak bylo zvoleno jiné řešení, kdy byla schválena definice základního investičního fondu, který může uplatnit sazbu 5% DPPO. Z tohoto hlediska

je tedy uvedená úprava nadbytečná. Mimo to může působit v praxi zbytečné výkladové problémy. V rámci ČR byly tyto výkladové problémy odstraněny tím, že v pokynu GŘ D-22 je výslovně uvedeno, že uvedená restrikce se nevztahuje na slevy na dani a odčitatelné položky. Pak ale je dle našeho názoru uvedená množina prázdná, protože si nedovedeme představit, co by mělo být onou obdobnou úlevou na dani, na kterou by předmětná restrikce měla dopadat. Mimo to bude tato restrikce působit problémy ve vztahu k zahraničí, kdy nevíme, co má být považováno z hlediska zahraničních právních předpisů za onu obdobnou úlevu na dani, která by měla vést ke ztrátě osvobození. Dále se domníváme, že je nelogické, aby uvedená restrikce dopadala i na situace, kdy si poplatník může zvolit osvobození či obdobnou úlevu na dani, ale on se rozhodne zvolit zdanění. Nerozumíme tomu, proč by v tomto případě mělo dojít ke ztrátě nároku na osvobození od daně. Domníváme se, že by mohlo být minimálně sporné, zda takováto restrikce není v rozporu se Směrnicí. Dalším výkladovým problémem uvedené úpravy pak může být v posledním písmeni zmiňovaná sazba daně ve výši nula. Z úpravy není zřejmé, zda jde o sazbu nominální nebo efektivní. Mimo to, v některých zemích (např. Švýcarsko) máme korporátní daň jak na úrovni celostátní, tak na úrovni regionální (ve Švýcarsku federální a kantonové daně). Vzniká potom otázka, které z těchto daní musejí mít nulovou sazbu, aby se uplatnila daná restrikce.

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **4. K § 20b ZDP**

##### Návrh:

Doporučujeme, aby v tomto ustanovení bylo výslovně upraveno zdanění výplaty ostatních kapitálových fondů ze zahraničí, a to stejně jako je tomu v tuzemsku. To je příjem ponížený o daňovou nabývací cenu s tím, že případný kladný rozdíl je zdaněn 15 % srážkovou daní.

##### Zdůvodnění:

Domníváme se, že v souladu se zásadou nediskriminace je výše uvedený způsob zdanění možné dovést i v současné době. Pro odstranění jakýchkoliv výkladových problémů však doporučujeme pro právní jistotu poplatníků tento způsob zdanění výslovně zakotvit do textu zákona.

*Tato připomínka je zásadní.*

#### **5. K § 21c odst. 1 a odst. 2 ZDP**

##### Návrh:

Doporučujeme zrušit § 21c odst. 1 a odst. 2 ZDP.

## Zdůvodnění

Obecně je smyslem svěrenských fondů a rodinných fundací („SF/RF“) držení rodinného majetku. Daňové dopady při převodech do a ze SF/RF by měly být obdobné, jako kdyby k převodu docházelo přímo mezi jednotlivými účastníky (tj. bez prostředníka ve formě SF/RF).

Domníváme se, že znění § 21c ZDP je popřením smyslu deklarované daňové neutrality SF/RF. Daňová fikce předmětných ustanovení je velmi komplikovaná z hlediska její administrativy (typicky bude jinak účtována distribuce zisku než její daňové zachycení) a tato fikce rovněž může být značně nespravedlivá k prvnímu obmyšlenému (oproti dalším obmyšleným v pořadí). Tato daňová fikce rovněž neodpovídá právnímu nastavení SF/RF, kdy na rozdíl od obchodních korporací se v SF/RF mezi obmyšlené nikdy nerozděluje zisk či jiné vlastní zdroje (tj. pasiva), ale vždy bude plněno z „majetku“ SF/RF (tj. z aktiv). ZDP tedy uvažuje situaci, která však reálně ani nemůže nastat.

Rozumíme, že z důvodu odlišností v zachycení majetku, zisků, okamžicích jejich zdanění apod. u fyzických osob a u účetních jednotek vedoucích podvojně účetnictví není možné plně respektovat, v důvodové zprávě deklarovanou neutralitu plnění ze SF/RF jako by to bylo mezi osobami blízkými, nicméně považujeme existenci ustanovení o „přednostním plnění ze zisku SF/RF“ za zbytečnou a nadměrnou komplikaci, která nevede k žádné významné prevenci v obcházení zdanění. Naopak jedná se o „daňovou nevýhodu“ SF/RF, ačkoli obecným principem má být daňová neutralita SF/RF. Více viz KV 572/24.03.21, bod 4).

Rádi bychom se k tomuto a dalším bodům vrátili v diskusi avízované na schůzce s MF a GFŘ dne 6.1.2022, kde KDPČR avizovala, že by ráda otevřela širší diskusi k systému zdanění SF/RF a obdobných zahraničních jednotek a jejich obmyšlených osob a zaslala dokument datovaný 24. ledna 2022 („Poznámky k systému zdanění svěrenských fondů, rodinných fundací, obdobných zahraničních uspořádání a jejich obmyšlených osob“).

*Tato připomínka je zásadní.*

### **6. K § 23 odst. 3) písm. a) bod 17 ZDP**

#### Návrh:

Na základě výše uvedeného navrhuje omezit aplikaci § 23 odst. 3 písm. a) bod 17 v případě vztahu mezi dvěma daňovými rezidenty.

#### Zdůvodnění:

Navrhujeme, aby předmětná úprava byla vyloučena v případě vztahu mezi daňovými rezidenty. Uvedená úprava de facto vede k tomu, že z titulu cen obvyklých dochází

pouze ke zvýšení základu daně, pokud není rozdíl dorovnán (jestliže je rozdíl dorovnán, tak logicky nedochází už k rozdílu mezi cenou sjednanou a cenou obvyklou). Domníváme se, že takový závěr je v rozporu s principem úpravy základu daně z titulu cen obvyklých v rámci tuzemska, kdy cílem by mělo být zabránit v přesunech ztrát či jiných daňových výhod mezi poplatníky pomocí neobvyklých cen. Pak by ale výsledkem daňových úprav měla být situace taková, jako kdyby k rozdílu v cenách obvyklých nedošlo. To ale uvedené znění § 23 odst. 3 písm. a) bod 17 ZDP nezaručuje, kdy důsledkem je, že z titulu porušení cen obvyklých dochází pouze k doměření daně a úprava tak de facto představuje sankci, nikoliv úpravu základu daně.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **7. Rezerva na daňový náklad (k § 24 odst. 2 ZDP)**

### Návrh:

Tvorba účetní rezervy na daňové náklady bude za stanovených podmínek (například, že nejpozději do konce následujícího zdaňovacího období, zde bude minimálně ve výši uvedené rezervy daňově uznatelný náklad nebo do výše aktivní dohadné položky z titulu náhrady škody) daňově uznatelná.

### Zdůvodnění:

V praxi vznikají zbytečné problémy v případech, kdy je na daňově uznatelný náklad místo dohadné položky vytvářena účetní rezerva. Jde například o situaci, kdy automobil havaruje koncem roku. Na pojistné plnění je vytvářena účetní daňově relevantní dohadná položka, ale na náklad z titulu opravy, která bude realizována až v dalším roce, je vytvořena účetní daňově neuznatelná rezerva. Účetní věcná a časová souvislost je zachována nikoliv pak již ta daňová. Podobný problém je v případě odměn za minulý rok, kdy se řeší otázka, zda použít dohadnou položku nebo rezervu, kdy dohadná položka je daňově uznatelná a rezerva nikoliv. Řešení by pak bylo velmi jednoduché (aplikuje se i v jiných zemích) a spočívalo by v tom, že by i tato účetní rezerva byla za stanovených podmínek (například, že nejpozději do konce následujícího zdaňovacího období, zde bude minimálně ve výši uvedené rezervy daňově uznatelný náklad) daňově uznatelná. Odpadly by zbytečné debaty a spory, zda vytvářet (např. na odměny) dohadnou položku nebo rezervu.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **8. K § 23d odst. 2**

Navrhujeme doplnit o definici skutečné činnosti nebo o příkladný výčet jejich charakteristik.

*Tato připomínka je zásadní.*

## 9. K § 23e odst. 3 ZDP

### Návrh:

Obecně je možné říci, že identifikace nákladů, které mají být zahrnuty do nadměrných výpůjčních nákladů, je v textu zákona uvedena velmi obecně a nejednoznačně. Domníváme se proto, že především v oblasti kapitalizovaných úroků, derivátů, kurzových rozdílů a leasingových úroků by tato úprava měla být zpřesněna tak, aby byla více jednoznačná a nesporná.

### Zdůvodnění:

Z textu zákona téměř nevyplývá, jak identifikovat, o jaké náklady se jedná s tím, že popis je částečně pouze v důvodové zprávě. Například způsob praktický zahrnování kapitalizovaných úroků v zásadě nevyplývá z textu zákona (dle textu zákona by se zřejmě měl zahrnovat celý kapitalizovaný úrok) a řešení je popsáno toliko v důvodové zprávě.

*Tato připomínka je zásadní.*

## 10. K § 23e odst. 3 písm. f) ZDP

### Návrh:

Navrhujeme řádně stanovit vyvratitelnou domněnku výše úrokových nákladů, a to procentem z leasingové splátky, obdobně jak tomu bylo § 25 odst. 1 písm. zm) ZDP ve znění platném od 1. 1. 2008, případně jak tomu v současné době je u nepřímých nákladů v § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP. Vylučovala by se stanovená část časově rozlišené leasingové splátky, pokud by poplatník neprokázal, že je úrok zahrnutý do časově rozlišené leasingové splátky nižší.

### Zdůvodnění:

V případě poplatníků, kteří neúčtují dle mezinárodních účetních standardů, bude v praxi velmi obtížné a nejednoznačné určit výši úrokové složky zahrnuté to leasingové splátky. V této souvislosti není možné souhlasit s tezí, že ve většině leasingových smluv je tento údaj zapracován. Opak je pravdou. I pro správce daně by pak bylo při praktické aplikaci jednodušší, aby zde byla možnost paušalizace této úrokové složky a snížily se tak náklady jak na straně daňových subjektů, tak na straně správců daně. Navržená úprava je zcela obecná a nejednoznačná a bude v praxi působit při realizaci značné praktické problémy.

w) finanční výdaje (náklady), kterými se pro účely tohoto zákona rozumí úroky z úvěrových finančních nástrojů a související výdaje (náklady), včetně výdajů (nákladů) na obstarání, zpracování úvěrů, poplatků za záruky, pokud je věřitel osobou spojenou ve vztahu k dlužníkovi (§ 23 odst. 7).

*Tato připomínka je zásadní.*

## **11. K § 23e odst. 3 písm. h) ZDP**

### Návrh:

Navrhujeme toto písmeno vypustit nebo jej podrobněji specifikovat.

### Zdůvodnění:

Není zcela zřejmé, o jaké další výdaje se jedná. Navrhovaná úprava může působit problémy a komplikace při stanovení hranic toho, co je a co není považováno za dané výdaje.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **12. K § 23e odst. 6 ZDP**

### Návrh:

Navrhujeme, aby v § 23e odst. 6 došlo k úpravě poslední věty tak, že neuznané nadměrné výpůjční výdaje budou přecházet na právního nástupce v rozsahu, v jakém přechází na tohoto právního nástupce titul, k němuž se neuznané nadměrné výpůjční výdaje váží (například zápůjčka nebo smlouva o finančním leasingu).

### Zdůvodnění:

Navrhované ustanovení jde nad rámec Směrnice ATAD. V rámci přeměn má právní nástupce obecně možnost (za splnění stanovených podmínek) převzít určité položky odčitatelné od základu daně jako jsou daňové ztráty nebo odpočet na podporu výzkumy a vývoje. Současně má právní nástupce určité povinnosti, jako například povinnost pokračovat v odpisování započatém právním předchůdcem. Tato pravidla vedou k tomu, že přeměny společností jsou v obecné rovině daňově neutrální. Navrhované znění by vedlo k situaci, kdy by například v rámci fúze byla převzata zápůjčka právním nástupcem, tento právní nástupce by byl povinen úrokové náklady podrobit testu dle §23e, ale neměl by možnost použít neuznané nadměrné výpůjční výdaje evidované právním předchůdcem.

Domníváme se, že navrhovaný text úpravy, dle kterého nebude mít právní nástupce možnost snížit si výsledek hospodaření o neuplatněné nadměrné výpůjční výdaje zanikající společnosti, jde proti obecné daňové neutralitě přeměn zakotvené v ZDP u jiných odčitatelných položek relevantních pro daňové účely (ztráty, opravné položky daňové aj.).

*Tato připomínka je zásadní.*

### **13. K § 23g odst. 5 ZDP**

#### Návrh:

Navrhujeme rozšířit variantu, kdy přeceněná cena bude relevantní pro daňovou oblast i na další případy, kdy dle zahraniční právní úpravy dochází z titulu přeměny či vkladu ke zdanění.

#### Zdůvodnění:

Současná česká právní úprava vychází z toho, že v případě přeshraničních vkladů a přeměn se v České republice vždy vychází z nepřeceněné ceny. Toto řešení však vychází z mylného předpokladu, že v zahraničí nikdy nedochází z titulu vkladu a přeměny ke zdanění, jak je tomu v ČR. V souladu se směrnicí je tomu ale v některých státech jinak a vklady či přeměny podléhají zdanění. Příkladem může být Slovensko. V těchto případech je pak nezbytné zajistit, aby daňová základna v ČR byla přeceněná cena, která byla v zahraničí zdaněna. Opačný postup je mimo jiné v rozporu s komunitárním právem.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **14. Ztráta z prodeje majetkových složek daňově uznatelným nákladem - zásadní**

#### Návrh:

Navrhujeme z ustanovení § 24 ZDP vypustit veškerá ustanovení vylučující ztrátu z prodeje majetku (§ 24 odst. 2 písm. w), s), ta), tb), ze)).

#### Zdůvodnění:

Domníváme se, že omezení uplatnění ztráty v těchto případech je nesystémové, komplikuje uplatňování daně z příjmů a neodpovídá ekonomické realitě. Případné obcházení či účelové vytváření daňových ztrát je možné doměřit s využitím standardních procesních instrumentů zakomponovaných v daňovém řádu resp. navazující judikatuře. Aby bylo možné toto účelové vytváření daňových ztrát lépe podchytit, mohlo by být alternativním řešením to, že by ztrátu ve výše uvedených případech (§ 24 odst. 2 písm. w), s), ta), tb)) bylo možné uplatnit v případě dodržení ceny obvyklé dle § 23 odst. 7 ZDP i v případě transakcí s nespojenými osobami.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **15. K § 24 odst. 7 a § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP**

#### Návrh:

V § 24 odst. 7 ZDP se v závěrečné části ve větě čtvrté vypouští slovo „přímo“.

### Zdůvodnění:

Legislativně technická úprava sjednocující text umožňující zvýšit daňovou nabývací cenu o daňově neuznatelné náklady dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP s obdobným textem v § 24 odst. 2 písm. r) ZDP.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **17. K § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP**

#### Návrh:

V § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP se ve větě druhé vypouštějí slova „režijní (nepřímé)“ a „režijních (nepřímých)“.

#### Zdůvodnění:

Tím, že se umožní používat paušalizaci nákladů u veškerých nákladů, které jsou daňově nerelevantní dle § 25 odst. 1 písm. zk) ZDP, dojde k výraznému zjednodušení a odstranění mnohých výkladových problémů, které předmětné ustanovení v současné době v praxi působí. Obdobná úprava umožňující paušalizaci veškerých nákladů daňově nerelevantních dle tohoto ustanovení je používána i v jiných zemích EU.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **17. K § 25 odst. 1 písm. zl) ZDP**

#### Návrh:

Znovu navrhujeme doplnění, že se jedná pouze o přímou závislost mezi úroky a ziskem. Ze zákona není zcela zřejmé, co je myšleno slovem „převážně“. Navrhujeme toto upřesnit v textu zákona nebo slovo „převážně“ úplně vypustit.

#### Zdůvodnění:

V ZDP není stále definováno, zda se jedná o závislost přímou nebo nepřímou (přitom již bylo řešeno v rámci KV). Dále není zcela zřejmé, co je myšleno slovem „převážně“. Navrhujeme doplnit v přímo v textu zákona nebo úplně vypustit.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **18. Obecně k majetku k § 26 a násl. ZDP**

#### Návrh:

Navrhujeme výrazné zjednodušení v oblasti majetku a to těmito způsoby:

1. snížení počtu odpisových skupin, případně ideálně zahrnutí většího rozsahu majetku přímo do daňově uznatelných nákladů.
2. Zavedení dobrovolného (poplatník by se mohl rozhodnout, zda jej využije) paušálu (např. procentem ze vstupní ceny), do jehož výše by náklady na majetek byly daňově uznatelné bez ohledu na to, zda by šlo o opravy či technické zhodnocení).
3. Zavedení systému, kdy u pravidelně obnovovaného majetku (např. motorová vozidla či výpočetní technika) by zisk z prodeje majetku nebyl zdaňován, ale snižoval by vstupní cenu nově pořízeného majetku.

#### Zdůvodnění:

Považujeme za zcela nezbytné provést změny vedoucí ke zjednodušení v rámci stávajícího zákona a to v oblastech, které v praxi působí nejvíce zbytečných výkladových problémů a nejasností a vedou ke zbytečným a nákladným sporům. Oblast majetku k nim bezpochyby patří. Je nutné zdůraznit, že v dlouhodobém horizontu jsou tyto změny z pohledu státního rozpočtu neutrální. V případě majetku jde totiž o daňově uznatelné náklady, které se pouze složitě „časově rozlišují“. Cílem daného návrhu je tyto komplikace, které zbytečně zatěžují jak správce daně, tak daňové subjekty odstranit či alespoň co možná nejvíce snížit.

*Tato připomínka je zásadní.*

### **19. Přecenění při převzetí jmění FO K § 30 odst. 10 písm. a) ZDP**

#### Návrh:

a) V § 30 odst. 10 písm. a) se na konci doplňují slova „s výjimkou poplatníka uvedeného v § 2, který nabyl jmění převodem jmění na společníka, u majetku nabytého převodem jmění na společníka,“

b) Alternativním komplexní řešení, o kterém jsme již s MF diskutovali, je mít možnost zdaněné přecenění při převzetí jmění společníkem FO odpisovat podobně jako goodwill nebo oceňovací rozdíl z titulu nákupu obchodního závodu dle § 23 odst. 15 ZDP.

#### Zdůvodnění:

Fyzická osoba, která nabyla majetek převodem jmění, je neoprávněně krácena na svém majetku, když podle dosavadního znění § 30 odst. 10 písm. a) je povinna jako právní nástupce zaniklé společnosti pokračovat v odepisování započatém zaniklou společností. Důvodem je skutečnost, že podle § 10 odst. 1 písm. j) je fyzická osoba povinna zahrnout nepeněžní příjem z převzetí jmění společníkem do dílčího základu daně z příjmů, a to v ocenění podle zvláštního právního předpisu. Podle dosavadní právní úpravy však nemůže jako právní nástupce zaniklé společnosti, jejíž jmění

převzala, použít reprodukční pořizovací cenu zjištěnou podle zvláštního právního předpisu, ačkoliv tato cena vešla do ocenění jmění pro účely daně z příjmů fyzických osob.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **20. K § 33 odst. 1 ZDP**

Pro odstranění jakýchkoliv výkladových nejasností doporučujeme doplnit limit pro povinné technické zhodnocení. Je posuzován v úhrnu za zdaňovací období, když tato podmínka omylem vypadla v rámci zákona č. 609/2020 Sb. Jsme si vědomi výkladu, který k této věci dala finanční správa, nicméně považovali bychom za vhodnější, pro odstranění jakýchkoliv případných budoucích sporů v této věci, upravit tuto otázku přímo v textu zákona.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **21. K § 38w ZDP**

Návrh:

Navrhujeme snížit sankce uvedené v daném ustanovení.

Zdůvodnění:

Výše těchto sankcí je dle našeho názoru neúměrně vysoká. Tato sankce může být v případě osvobozeného prodej dokonce daleko vyšší, než přidaný zisk z prodeje, a to i v případě, kdy je oznámení podáno pouze pozdě bez výzvy správce daně. V takovém případě by sankce mohla mít rdousící či škrtící efekt, což je v rozporu s ústavními principy, jak opakovaně judikovaly ÚS i NSS.

*Tato připomínka je zásadní.*

## **22. Zásadní připomínka nad rámec návrhu novely k Čl. LXXII**

Navrhujeme do novely doplnit bod 1 až 3 a ostatní body přečíslovat:

1. V § 72 odst. 2 písm. c) se slova „zveřejněné správcem daně“ nahrazují slovy „stanovené vyhláškou podle odstavce 5 písm. d)“
2. V § 72 odst. 5 písm. d) se za slovo „formát“ vkládají slova „a strukturu“.
3. V § 72 odst. 5 písm. d) se slova „zveřejněný podle odstavce 2 písm. c)“ zrušují.

Důvodová zpráva:

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 395/2020 – 55 není struktura elektronického formulářového podání stanovena v souladu s právními předpisy. Doporučujeme strukturu elektronického formulářového podání stanovit právním předpisem, a to konkrétně vyhláškou na základě zmocnění v daňovém řádu. Obsahem

vyhlášky by bylo uvedení jednotlivých formulářových podání, tak jak jsou uvedeny na webu <https://adisspr.mfcr.cz/pmd/dokumentace/popis-struktur-epo> (např. pro kontrolní hlášení by obsah vyhlášky byl totožný se současným znění na webu [https://adisspr.mfcr.cz/dpr/adis/idpr\\_pub/epo2\\_info/popis\\_struktury\\_detail.faces?zkratka=DPHKH1](https://adisspr.mfcr.cz/dpr/adis/idpr_pub/epo2_info/popis_struktury_detail.faces?zkratka=DPHKH1))

*Tato připomínka je zásadní.*

### **23. Zásadní připomínka nad rámec návrhu novely k Čl. LV**

Navrhujeme do novely doplnit bod 29 a ostatní body přečíslovat:

**29.** V § 101a odst. 3 se slova „zveřejněné správcem daně“ nahrazují slovy „stanovené vyhláškou podle daňového řádu“.

Důvodová zpráva:

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Afs 395/2020 – 55 není struktura elektronického formulářového podání stanovena v souladu s právními předpisy. Doporučujeme strukturu elektronického formulářového podání stanovit právním předpisem, a to konkrétně vyhláškou na základě zmocnění v daňovém řádu. Zákon o dani z přidaná hodnoty bude pouze odkazovat na tuto vyhlášku.

*Tato připomínka je zásadní.*

Zpracoval: Jiří Nesrovnal, člen prezidia KDP ČR a vedoucí sekce DPPO KDP ČR

Připomínky zaslali: Petr Beránek, člen sekce neziskové organizace; Martin Bureš, člen sekce DPFO a DPPO, Lucia Čechová, Vladan Čírka, člen sekce DPFO, Jan Fischer, člen sekce DPPO, Zenon Folwarczny člen sekce DPPO, Ditta Hlaváčková, člen sekce mezinárodního zdanění a clo a DPFO, Petr Jedlička, sekce mezinárodního zdanění a clo, Stanislav Kryl, vedoucí sekce DPH a člen sekce spotřební a ekologické daně, Zdeněk Krůček, vedoucí sekce majetkové daně, David Kužela, člen sekce DPPO, Tomáš Liška, člen sekce DPPO a mezinárodní zdanění a clo, Karla Mader Voltnerová, člen sekce neziskové organizace, Martina Máleková, Blanka Marková, vedoucí Skupiny pro malé podnikání, Eva Marková, člen sekce pro profesní otázky, Jiří Nesrovnal, člen prezidia KDP ČR a vedoucí sekce DPPO, Lenka Nováková, zástupkyně vedoucí sekce DPFO, Pavla Polanská, člen sekce spotřební a ekologické daně a DPH, Petra Pospíšilová, prezidentka KDP ČR, Zuzana Rylová, vedoucí sekce DPFO, Karel Růžička, daňový poradce, Pavel Říha, člen Sekce pro profesní otázky, člen Sekce pro IT, člen Sekce správy daní a poplatků, Jolana Slabá, člen sekce DPFO, Milan Tomíček, vedoucí sekce spotřební daně, Martina Týcová, člen sekce spotřební a ekologické daně, Marie Velflová, člen sekce DPPO, Zdeněk Urban, vedoucí sekce účetnictví