

Připomínky Komory daňových poradců ČR k Návrhu zákona o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů

1) Posečkání vybraného příslušenství

Navrhujeme, aby vybrané příslušenství, které souvisí s rozhodným nedoplatkem, bylo v době od vyhlášení zákona do konce odpustného období ze zákona posečkáno.

Odůvodnění:

Návrh nijak nereguluje, na rozdíl od navrhovaného § 8 odst. 1 v případě rozložení splácení rozhodného nedoplatku, vymáhání vybraného příslušenství, které souvisí s rozhodným nedoplatkem, v době od vyhlášení zákona do konce odpustného období. Nelze tak vyloučit postup správce daně, který bude toto příslušenství ještě před odpustným obdobím vymáhat a fakticky tak zmaří účel a smysl zákona.

Tato připomínka je zásadní.

2) Prominutí penále v některých případech

Navrhujeme, aby vybraným příslušenstvím bylo i penále, a to v případě subjektů, u kterých nastaly tyto skutečnosti:

- daňový subjekt nebo osoba, která je členem jeho statutárního orgánu, v posledních 3 letech závažným způsobem porušil daňové nebo účetní právní předpisy
- daň byla stanovena podle pomůcek dle § 98 daňového řádu bez součinnosti daňového subjektu
- daňový subjekt neumožnil zahájení daňové kontroly
- daňový subjekt prokazatelně zatajilo důkazní prostředky
- daňový subjekt předložil prokazatelně pozměněné nebo padělané doklady

Odůvodnění:

Vyjmutí možnosti prominutí penále koliduje s deklarovaným smyslem a účelem navrhované úpravy milostivého léta v oblasti daní. Podle důvodové zprávy je tomu proto, „*neboť zde není sankcionované porušení povinnosti v principu spojeno se špatnou ekonomickou situací dlužníka a současně zde stát nemůže rezignovat na postihující, vynucovací a odrazující efekt tohoto typu sankce.*“

Podle našeho názoru i vyměření penále vzhledem k jeho výši 20 % velmi výrazně zvyšuje špatnou ekonomickou situaci dlužníka. Proto navrhujeme jeho zařazení mezi vybrané příslušenství daně s navrženými výjimkami, které zajistí, aby postihující, vynucovací a odrazující efekt tohoto typu sankce byl v odůvodněných případech zachován. Při návrhu výjimek bylo vycházeno z § 259c odst. 2 daňového řádu a z pokynu GŘ-D-47.

Tato připomínka je zásadní.

3) Rozložení úhrady i v případě exekuce

Navrhujeme vypuštění § 7 odst. 1 písm. b).

Odůvodnění:

Podle důvodové zprávy existuje obava z účelového maření daňové exekuce s příslibem budoucí platby, ke které by nedošlo. Podle našeho názoru se jedná o příliš generalizující tvrzení. Navrhujeme, aby ze zákona došlo v případě podání žádosti o rozložení úhrady rozhodného nedoplatku na splátky k odložení exekuce s tím, že v případě nesplnění podmínek by ze zákona došlo k pokračování odložené exekuce.

Tato připomínka je zásadní.

Připomínky zpracoval a zaslal: Ing. Tomáš Hajdušek, vedoucí Sekce správa daní a poplatků KDP ČR