

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§1 odst. 2 písm. b) zákona o SpD
§42 a následující zákona o SpD
§45 zákona o SpD
§67 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹

Chybné využívání pojmu vybraných výrobků pro účely zajištění vybraných výrobků podléhajících spotřební dani dle §42 a následujících zákona o SpD

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení §1 odst. 2 zahrnuje mezi vybrané výrobky obecně, mimo jiné, minerální oleje a líh. Zákon o SpD dále nevymezuje, co se rozumí lihem a minerálními oleji pro účely SpD. Zákon „pouze“ vymezuje minerální oleje a líh, které jsou předmětem daně. Ne každý minerální olej nebo líh jsou předmětem spotřební daně.

Ustanovení §42 a následujících vymezuje podmínky, za kterých lze zajistit vybrané výrobky, tj. veškeré minerální oleje a líh, a to i v případě, že nejsou předmětem daně.

Předpokládáme, že to rozhodně nebyl záměr zákonodárce.

Navrhované řešení:

¹ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Buďto v § 42 a následujících upřesnit, že se jedná o „vybrané výrobky podléhající spotřební dani“ nebo upravit ustanovení §45 a 67 podobným způsobem, jako je to u piva v §81.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:**Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:**

§ 1 odst. 2 písm. b) zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Např. Nejvyšší správní soud (zdroj www.nssoud.cz) ze dne 19. 10.2010, č.j. 8 Afs 1/2010-72

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²

Změna názvu vybraného výroku, který obsahuje líh (etanol) tak, aby jeho název odpovídal nejen směrnici, ale i právní praxi a používanému výkladu celních orgánů.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Vzhledem k tomu, že je v zákoně o spotřebních daních uvedený pojem pro vymezení předmětu spotřební daně z lihu tak, že neodpovídá nejen článku 20 směrnice Rady 92/83/EHS, ale zejména pak praktickému výkladu nejen celními orgány, ale i soudy, navrhuje změnu vymezení lihového vybraného výrobku.

Navrhované řešení:

V § 1 odst. 2 písm. b) se slovo „líh“ nahrazuje slovy „výrobek, v němž množství lihu (etanolu)⁴⁷⁾ překročí stanovenou hranici (dále jen „líh“)“.

Poznámky a ostatní informace:

²Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§3b zákona o SpD ve znění účinném k 13. únoru 2023

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³

Nejednoznačné vymezení „částečných ztrát vybraných výrobků:

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Aby se jednalo o částečnou ztrátu vybraných výrobků ve smyslu tohoto ustanovení, nesmí (mimo jiné), výše ztráty být vyšší než výše technicky zdůvodněné částečné ztráty.

V tomto ustanovení je explicitně uvedeno, jak se budou počítat u minerálních olejů a lihu (odstavce 2, 3 a 4). V odstavci 5 je stanoven postup při dopravě.

Odstavec 6 lze vykládat i tak, že se týká pouze minerálních olejů, lihu a přepravy mezi členskými státy (ztráty při výrobě jsou ošetřeny individuálně), tj. např. u skladování piva nebo vína si technicky zdůvodněné částečné ztráty může stanovit plátce sám.

Z důvodové zprávy rozumíme, že by nemělo dojít ke změně oproti současnému stavu.

Navrhované řešení:

³ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Doplnit §3b odst. 1 písm. b) např. následovně:

(1) Částečnou ztrátou se pro účely spotřebních daní rozumí ztráta vybraného výrobku,

a) ke které dojde v důsledku povahy vybraného výrobku při jeho výrobě, skladování, dopravě nebo při jiném nakládání s tímto výrobkem,

b) jejíž výše není vyšší než výše technicky zdůvodněné částečné ztráty **zjištěné postupy stanovenými tímto zákonem** a

c) která není nepředvídatelnou ztrátou nebo znehodnocením.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:**Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:**

§ 3 odst. 1 písm. i) zákona o spotřebních daních ve znění platném od 13. 2.2023 – „uživatel“

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Rozhodnutí Výboru pro spotřební daně⁴ (CED No. 458) ze dne 19. 11.2003 [TAXUD/2746/2003⁵], které se týká věci žalobce: „*Osvobození podle čl. 27 odst. 1 písm. e) směrnice 92/83/EHS je aplikováno od okamžiku výroby nebo dovozu přísad (aromat) a dále na výrobky spadajících pod kódy KN 1302 1930, 2106 9020 a 3302.*“

Stanovisko GA Soudního dvora EU Anthonyho Michaela Collinse, které přednesl dne 14. 7. 2022 ve věci C-332/21 Quadrant Amroq Beverages SRL proti Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul București (soud prvního stupně v Bukurešti, Rumunsko)]:

„*Článek 27 odst. 1 písm. e) směrnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od spotřební daně se vztahuje jak na líh, který je určen k použití, tak na líh, který již byl použit pro výrobu přísad určených k výrobě nealkoholických nápojů, jejichž obsah alkoholu nepřesahuje 1,2 % objemových*“

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁶

Omezení významu pojmu „uživatel“.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Upřesnit definici „uživatele“ (omezit množinu uživatelů) tak, aby odpovídala závěrům KOOV 554/20.11.19 a praxi. Návrh zahrnuje jen osvobozené lihové výrobky od spotřební daně z lihu. Navrhujeme omezit množinu uživatelů tak, že se za uživatele pro účely zákona o spotřebních daních nepovažuje konečný spotřebitel a to včetně osob, které se na obchodní činnosti těchto konečných lihových výrobků podílejí. Přitom nejde jen o přeprodej lihových aromat, ale také např. o přeprodej osvobozeného lihu (etanolu), který je obsažen v léčivech, který dosud zákon o spotřebních daních neumožňuje.

Navrhované řešení:

V § 3 odst. 1 písm. i) se za větu před středníkem doplňuje text: „; uživatelem není právnická nebo fyzická osoba, která přijímá a užívá, případně prodává další právnické nebo fyzické osobě líh osvobozený od daně podle § 71 písm. b); uživatelem není také právnická nebo fyzická osoba, která přijímá a užívá, případně prodává další právnické nebo fyzické osobě líh osvobozený od daně podle § 71 písm. c) pokud je tento líh osvobozený od daně v látkách určených k aromatizaci balen v jednotkovém, spotřebitelském balení do objemu jednoho litru“.

⁴ Zřízen na základě článku 43 směrnice Rady 2008/118/ES o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS a je nápomocen Evropské komisi, výkonnému orgánu Evropské unie

⁵ http://www.emcs.es/static_files/AEAT_Intranet/Aduanas/Manuales/IIIEE/Comite_Accisas/ced458en.pdf

⁶ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Poznámky a ostatní informace:

Výběr kódů nomenklatury aromatických přípravků (např.):

2103 90 30 -- Aromatické hořké přípravky s obsahem alkoholu 44,2 až 49,2 % obj. a obsahující 1,5 % až 6 % hmotnostních hořce, koření a různých přísad a 4 % až 10 % hmotnostních cukru, v nádobách o obsahu nepřesahujícím 0,5 litru.

2106 – Potravinové přípravky, jinde neuvedené ani nezahnuté

3302 10 - Druhy používané v potravinářském průmyslu nebo k výrobě nápojů

Zneužití lihových aromat:

Aromata jsou buď to přírodního charakteru, nebo přírodně identická tzn. chemicky vyrobená. Aby se aromatické látky řádně uvolnili, je třeba tepelné zpracování, po kterém se dosáhne očekávaný výsledek. Nosičem aromatických látek jsou alkoholy vč. etanolu a jiných vyšších alkoholů. Při tepelném zpracování se tyto nosiče odpaří a zůstává pouze aromatická látka.

Nejen u správce daně, ale i v určité komunitě osob je rozšířený názor, že tyto aromata se mohou používat i při výrobě lihovin. Legislativa má za to, že by mohl správce daně ztratit významný nástroj kontroly nad pohybem a užitím osvobozeného lihu pro stanovený účel, a vzniklo by značné riziko možnosti zneužití takového lihu pro jiný, než stanovený účel. Hrozilo by tak zvýšené riziko daňových úniků a nelegální použití osvobozeného lihu s možnými nedaňovými konsekvencemi (fatální zdravotní následky).

Teoreticky je toto možné, avšak postrádá toto užití logiku, protože u alkoholu jako je např. rum nebo griotka atd. se očekává nejen vůně, ale i chuť, kterou aromatické látky vyráběným lihovinám nemohu dodat. Navíc aromatické látky do pečiva, aby dodaly výrobkům potřebnou vůni, musí projít tepelnou úpravou. Vonné a chuťové látky, používané při výrobě lihovin, jsou jiné, a žalobcem vyráběnými aromaty neidentická. Např. při výrobě karibského rumu se používají speciální aromata, která se vyrábí chemickou cestou za použití katalyzátorů a jsou nenapodobitelná z důvodu výrobních tajemství producentů. Takže představa, že si někdo doma z etanolu, ať už přírodního nebo syntetického, vyrobí rum z žalobcem dodaných aromat je naprosto mylná. Samozřejmě nic nebrání tomu, aby si někdo 40% etanol navoněl cukrářským aromatem.

Neexistuje případ, či skutečnost, že by se někdo setkal s tím, že by si někdo nakupoval lihová aromata za účelem jejich přimíchání do výrobků, které nesplňují podmínky zákona, potažmo směrnice, tedy např. do alkoholických nápojů.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§3 odst. 1 písmeno l) zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁷

Chybějící odkazy na ustanovení vymezující vznik povinnosti daň přiznat a zaplatit u jednotlivých druhů vybraných výrobků v části třetí zákona

Podrobný popis návrhu či podnětu:

V §3 odst. 1 písmeno l) zákona je pojem "daňová povinnost" vymezena pouze odkazem na případy vzniku povinnosti přiznat a zaplatit daň v §9 zákona. Další ustanovení vymezující vznik povinnosti daň přiznat a zaplatit u jednotlivých druhů vybraných výrobků jsou vymezeny v části třetí zákona.

Navrhované řešení:

Doplnit chybějící odkazy na ustanovení vymezující vznik povinnosti daň přiznat a zaplatit u jednotlivých druhů vybraných výrobků v části třetí zákona.

⁷ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Poznámky a ostatní informace:

--

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

Článek 6 odst. 5 směrnice Rady (EU) 2020/262, kterou se stanoví obecná úprava spotřebních daní § 3 odst. 1 písm. q) zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁸

Stávající znění zákona o spotřebních daních v ustanovení § 3 odst. 1 písm. q) neodpovídá smyslu směrnice. Český předpis definuje nepředvídatelnou ztrátou nebo znehodnocením takové znehodnocení, úplné zničení nebo nenahraditelná ztráta vybraných výrobků, kdy v důsledku prokazatelně nepředvídatelné a neodvratitelné události nemohou být tyto vybrané výrobky předmětem daně podle tohoto zákona.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Podle směrnice Rady (EU) 2020/262:

Jelikož spotřební daň je daní ze spotřeby zboží, neměla by být vybírána ze zboží podléhajícího spotřební dani, které bylo za určitých okolností úplně zničeno nebo nenahraditelně ztraceno.

Úplné zničení nebo úplná či částečná nenahraditelná ztráta zboží podléhajícího spotřební dani v režimu s podmíněným osvobozením od daně, ke které došlo v důsledku nepředvídatelných okolností či vyšší moci nebo na základě povolení příslušných orgánů členského státu zboží zničit, se nepovažuje za propuštění ke spotřebě.

Stávající znění zákona o spotřebních daních v ustanovení § 3 odst. 1 písm. q) neodpovídá smyslu směrnice. Český předpis definuje nepředvídatelnou ztrátou nebo znehodnocením takové znehodnocení, úplné zničení nebo nenahraditelná ztráta vybraných výrobků, kdy v důsledku prokazatelně nepředvídatelné a neodvratitelné události nemohou být tyto vybrané výrobky předmětem daně podle tohoto zákona.

Český předpis nepřipouští variantu nepředvídatelné okolnosti či neodvratitelné události jako vyšší moci. Spojka „a“ použitá v tomto českém ustanovení deklaruje důraz na současné splnění obou podmínek, tedy současné musí dojít prokazatelně k nepředvídatelné a neodvratitelné události.

Legislativní zkratka použitá pro tento význam je zavádějící a matoucí a neodpovídá tomu, co je pod touto legislativní zkratkou uvedeno.

Navrhované řešení:

V § 3 odst. 1 písmeno q) se písmeno „a“ nahrazuje slovem „nebo“.

⁸Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Poznámky a ostatní informace:

Jsme si vědomi toho, že MF již tuto otázku v minulosti posuzovalo a svůj názor vyjádřilo v důvodové zprávě k tomuto ustanovení. Nicméně jsme názoru, že by tato problematika měla být ještě jednou posouzena.

Český předpis definuje nepředvídatelnou ztrátou nebo znehodnocením takové znehodnocení, úplné zničení nebo nenahraditelná ztráta vybraných výrobků, kdy v důsledku prokazatelně nepředvídatelné a neodvratitelné události nemohou být tyto vybrané výrobky předmětem daně podle tohoto zákona.

Směrnice používá pojmy „nepředvídatelné okolnosti“ a „vyšší moc“.

Pojmy „nepředvídatelné“ a „neodvratitelné“ události zcela nepochybně nepředstavují jedno a totéž. Pokud by tomu tak bylo, docházelo by k neurčitosti a k výkladovým problémům. Stejně tak, ani pojmy „nepředvídatelná okolnost“ a „vyšší moc“ nejsou významově stejné.

Podle rozsudku Evropského soudního dvora ze dne 18. 12.2007 ve věci C-314/06 Société Pipeline, poplatného znění již zrušené směrnice Rady 92/12/EHS čl. 14 odst. 1 se dá vysvětlit pojem „vyšší moc“ jako ztráta, která je způsobena událostmi, které jsou neobvyklé, nepředvídatelné a nezávislé na tom, kdo se dovolává vyšší moci, a jejich následkům nebylo možné zabránit ani při vynaložení řádné péče. Takto charakterizovaná „vyšší moc“ obsahuje tedy objektivní složku, která spočívá v neobvyklých událostech nezávislých na vůli hospodářského subjektu, a subjektivní složku, která spočívá v povinnosti dotčeného subjektu zabezpečit se proti následkům neobvyklé události tím, že učiní vhodná opatření, aniž by však podstoupil nepřiměřené oběti (viz v tomto smyslu výše uvedený rozsudek Bayer v. Komise, bod 32, a usnesení Soudního dvora ze dne 18. ledna 2005, Zuazaga Meabe v. OHIM, C-325/03 P, Sb. rozh. s. I-403, bod 25). Pojem „vyšší moc“ je v zákoně o spotřebních daních zastoupena pojmem „neodvratitelná“.

Vedle toho je v zákoně, ale i ve směrnici použit pojem „nepředvídatelná“ událost.

Rozsudek C-314/06 byl poplatný dřívějšímu znění směrnice, která byla z důvodu její náhrady zrušena a byla přepracována do nového znění (směrnice Rady (EU) 2020/262. Soud v tomto rozsudku (ani stanovisko GA k této věci) nezkoumal náplň druhého použitého pojmu, kterým je pojem „nepředvídatelnost“. Soud ani nezkoumal závislost a splnění obou podmínek v celém kontextu v dané věci.

Nepředvídatelná, či předvídatelná událost sleduje osud chování hospodářského subjektu, který musí konat a zabránit znehodnocení, úplnému zničení nebo nenahraditelné ztrátě vybraných výrobků. Tyto úkony jsou v silách onoho subjektu. Subjekt musí předcházet znehodnocení, úplnému zničení nebo nenahraditelné ztrátě vybraných výrobků s patřičnou veškerou vynaloženou péčí řádného hospodáře. V tomto případě musí hospodářský subjekt předvídat případné a možné události, které by vedly k znehodnocení, úplnému zničení nebo nenahraditelné ztrátě vybraných výrobků. Tyto události jsou více, či méně závislé na chování hospodářského subjektu.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 3 odst. 1 písm. r) zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Např. Nejvyšší správní soud (zdroj www.nssoud.cz) ze dne 19. 10.2010, č.j. 8 Afs 1/2010-72, či 8 Afs 2/2010-69

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁹

Změna vymezení pojmu „výroba“ tak, aby jeho význam odpovídal nejen směrnici, ale i právní praxi a používanému výkladu celních orgánů.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Vzhledem k tomu, že je v zákoně o spotřebních daních vymezený pojem „výroba“ zbytečně nepřehledně a vnáší do výkladu tohoto pojmu chaos, navrhuje zjednodušení významu tohoto pojmu tak, aby odpovídal současnému praktickému výkladu nejen celními orgány, ale i soudy. Body 2. a 3. tohoto ustanovení jsou nadbytečné, neboť ke změně předmětu spotřební daně či ke změně kódu nomenklatury u minerálních olejů nemůže dojít jinak, než výrobou, kdy vybraný výrobek (jiného předmětu daně, či jiného kódu nomenklatury) vznikne.

Navrhované řešení:

V § 3 odst. 1 písmeno r) zní: „výrobou proces, při kterém vybraný výrobek vznikne,“.

Poznámky a ostatní informace:

⁹Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 3a odst. 1 písm. b) zákona o spotřebních daních

Vyhláška č. 34/2007 Sb., o značkování některých dalších minerálních olejů

Vyhláška č. 61/2007 Sb., kterou se stanoví podrobnosti značkování a barvení vybraných minerálních olejů a značkování některých dalších minerálních olejů

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁰

Sjednocení číselného označení minerálních olejů tím, že všechny výše uvedené předpisy budou odkazovat na číselné označení vycházející ze stejného znění nařízení Rady o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku č. 2658/87, tzn. budou odkazovat na kódy nomenklatury platné ke stejnému dni.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Zákon o spotřebních daních v případě minerálních olejů odkazuje na kódy nomenklatury celního sazebníku platné k 1. lednu 2018 (viz § 3a odst. 1 písm. b) zákona o spotřebních daních).

Příloha č. 2 vyhlášky č. 34/2007 Sb., o značkování některých dalších minerálních olejů, odkazuje na kódy nomenklatury celního sazebníku v aktuálním znění.

Přílohy č. 3, 4, 5 a 6 vyhlášky č. 61/2007 Sb., kterou se stanoví podrobnosti značkování a barvení vybraných minerálních olejů a značkování některých dalších minerálních olejů, odkazují na kódy nomenklatury celního sazebníku platné k 1. lednu 2002.

¹⁰ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Navrhované řešení:

Sjednotit číselné označení minerálních olejů tím, že všechny výše uvedené předpisy budou odkazovat na číselné označení vycházející ze stejného znění nařízení Rady o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku č. 2658/87, tzn. budou odkazovat na kódy nomenklatury platné ke stejnému dni tak, aby došlo k nedůvodným problémům při správné aplikaci daných předpisů jak na straně daňových subjektů, tak na straně správce daně.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:**Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:**

§ 5 odst. 1 zákona o SpD
§ 5 odst. 6 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:**Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹¹**

V praxi nastávají situace, kdy správce daně požaduje prokázání zdanění vybraných výrobků uvedených do volného daňového oběhu (kromě výrobků osvobozených od daně), i když výrobky byly zcela oprávněně nabyty bez daně (např. výrobky dle § 45 odst. 3 zákona o SpD). Navrhujeme vyloučení takových výrobků z povinnosti prokazovat jejich zdanění.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Navrhujeme v § 5 odst. 1 zákona o SpD vyloučit vybrané výrobky (nikoliv osvobozené od daně) z povinnosti prokazovat jejich zdanění, pokud byly zcela oprávněně nabyty bez daně. Podobně potom je třeba v § 5 odst. 6 zákona o SpD vyloučit takové výrobky z povinnosti jejich přepravy s příslušným dokladem a z možnosti jejich zajištění dle § 42 odst. 1 zákona o SoD (stejně, jako je to vyloučeno u dle § 42 odst. 2 u skladovaných výrobků).

Navrhované řešení:

V § 5 zákona o SpD explicitně uvést, že povinnost vystavit doklad v souladu s § 5 odst. 1 vzniká pouze tehdy, když vybrané výrobky již byly zdaněny (tj. povinnost přiznat a zaplatit daň byla splněna).

Poznámky a ostatní informace:

¹¹Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:**Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:**

§ 9 odst. 3 písm. a)

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:**Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹²**

Vyjmutí vzniku povinnosti spotřební daň přiznat a zaplatit u již zdaněných vybraných výrobků dopravovaných ve volném daňovém oběhu z daňového území České republiky do jiného členského státu nebo zasílaných z daňového území České republiky do jiného členského státu.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) nerozlišuje dopravované vybrané výrobky ve volném daňovém oběhu mezi členskými státy nebo vybrané výrobky zasílané do jiného členského státu co do počátku zahájení dopravy, či zasílání. Pokud budou vybrané výrobky dopravovány, či zasílány z daňového území České republiky do jiného členského státu ve volném daňovém oběhu, lze předpokládat, že budou již zdaněné českou spotřební daní nebo budou oprávněně bez české daně. Proto není důvod je podruhé zdaňovat. Navrhujeme tedy tyto vybrané výrobky vyjmout z povinnosti spotřební daň přiznat a zaplatit.

Navrhované řešení:

V § 9 odst. 3 písm. a) se na konci textu čárka nahrazuje středníkem a doplňuje se text:
„to se nevztahuje na vybrané výrobky zdaněné, nebo na vybrané výrobky, které byly dopravovány nebo zasílány oprávněně bez daně,“

Poznámky a ostatní informace:

Navržený postup by si vyžádal i odpovídající úpravu v §14 odst. 2 písm. d)

¹²Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:**Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:**

§ 12 odst. 3 a 4 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:**Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹³**

Zrušení nadbytečných povinností předkládat povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně. Zejména, pokud plátce nebo uživatel disponuje kopií tohoto povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Vzhledem k tomu, že plátce nebo uživatel, jako dodavatel vybraných výrobků osvobozených od harmonizované spotřební daně disponuje kopií povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně uživatele, kterému má být vybraný výrobek osvobozený od harmonizované spotřební daně dodáván, je povinnost předložení onoho povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně zcela zbytečné. Platnost předmětného povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně lze kontrolovat v aktuálním čase prostřednictvím aplikací na webových stránkách Celní správy České republiky.

Navrhované řešení:

V § 12 se odstavce 3 a 4 ruší. Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 3.

Poznámky a ostatní informace:

¹³Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 14 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebních daních ve znění platném od 13. 2.2023

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁴

Toto doplnění má zamezit nejasnostem výkladu pojmu „zaplacená daň“, resp. potvrdit dosavadní zavedenou správní praxi.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ne vždy disponuje plátce, který hodlá uplatnit nárok na vrácení spotřební daně podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona o spotřebních daních, dokladem o zaplacené spotřební dani v České republice (viz požadavek uvedený v § 14 odst. 2 písm. c) zákona o spotřebních daních.

Navrhované řešení:

V § 14 odst. 2 písm. c) zní:

„c) předloží doklad o tom, že daň za vybrané výrobky, které byly dopraveny do jiného členského státu, byla na daňovém území České republiky zaplacená nebo přiznána a zaplacená; za tyto doklady se považuje také daňový doklad, doklad o prodeji nebo doklad o dopravě vybraného výrobku podle § 5 vztahující se k danému vybranému výrobku,“

Poznámky a ostatní informace:

¹⁴Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 18 zákona o spotřebních daních
§ 55 odst. 9 zákona o spotřebních daních
§ 56 odst. 10 zákona o spotřebních daních
§ 56a odst. 8 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

1 Afs 289/2019-41 ze dne 18. března 2021

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁵

Uvést znění příslušných ustanovení zákona do souladu se závěrem Nejvyššího správního soudu.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Nejvyšší správní soud uzavřel, že nárok na vrácení daně je možno uplatnit již první den měsíce následujícího po vzniku nároku, a nikoliv až 25. den měsíce po vzniku nároku na vrácení daně, jak vyplývá z předmětných ustanovení.

Navrhované řešení:

¹⁵ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

§ 18 odst. 1 – zrušit část věty za středníkem. Do ustanovení doplnit větu „Plátce je oprávněn uplatněn nárok na vrácení daně prostřednictvím daňového přiznání podaného samostatně za každou daň. Nárok na vrácení daně může být uplatněn od prvního dne měsíce následujícího po kalendářním měsíci, ve kterém nárok na vrácení daně vznikl, nestanoví-li tento zákon jinak.“

§ 55 odst. 9 – slova „do 25. dne“ nahradit slovy „od 1. dne“

§ 56 odst. 10 - slova „do 25. dne“ nahradit slovy „od 1. dne“

§ 56a odst. 8 - slova „do 25. dne“ nahradit slovy „od 1. dne“

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 18 odst. 3 zákona o spotřebních daních

§ 131g odst. 2 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁶

Původní lhůta šesti měsíců je nesystémová. Daňový řád (§ 141) u ostatních daní připouští tříletou lhůtu, resp. pokud běží lhůta pro stanovení daně. Navržená lhůta zapadá do celého kontextu správy daní.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Jde o změnu původních šesti měsíců, kdy může (mohl) plátce spotřební daně podat dodatečné daňové přiznání, pokud původně přiznal více, než měl. Jde tedy o návaznost na klasickou lhůtu pro stanovení daně (§ 148 daňového řádu) ve vazbě na ustanovení § 141 daňového řádu. Jde o klasickou diskriminaci daňových subjektů, kdy správce daně i plátcí daně mohou dodatečně stanovovat daňovou povinnost větší během klasické lhůty pro vyměření daně, tedy tři roky, ale pokud se plátce splete ve svůj neprospěch, pak má lhůtu jen šest měsíců. Obdobné ustanovení (omezení lhůty) je ještě v dalších ustanoveních zákona o spotřebních daních, zejména v § 55, § 56, § 56a a v §57. Tam je možné kratší lhůty ponechat, neboť jde o zvláštní režim uplatnění nároku na vrácení spotřební daně.

Předkladateli je znám názor i záměr zákonodárce, že charakter vybraných výrobků a jejich vysoké zatížení spotřební daní je nevede ke změně termínu uplatnění nároku na vrácení daně, a že prokazovat zpětně toto množství až do období tří let se jeví jako nereálné. V těchto případech je to právě plátce spotřební daně, který, pokud požaduje snížení daně nebo uplatňuje zvýšení uplatněného nároku na vrácení daně, musí dostatečně své tvrzení prokázat (viz § 93 odst. 3 daňového řádu). Tento návrh nepožaduje prodlužovat lhůty pro uplatnění nároku na vrácení spotřební daně, ale navrhuje sjednotit lhůty pro podání daňových tvrzení (přiznání) tak, aby proces daňové správy byl systémový a jednotný pro všechny daně. Zde je ale nutné opět připomenout, že důkazní břemeno je na plátcí, ten musí prokazovat mnohdy i po více jak třech letech své daňové povinnosti a proto mu povolme tuto možnost podat dodatečné daňové přiznání na nižší daňovou povinnost, ať prokáže svůj oprávněný nárok.

Obdobný návrh změny lhůty je navržen i u energetických daní, kde je navrhujeme také zrušení této šestiměsíční lhůty.

Pokud má být stanovena daň ve správné výši, nemá dopad na státní rozpočet.

¹⁶Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Navrhované řešení:

V § 18 odst. 3 se číslo „6“ nahrazuje číslem „36“.

V § 131g odst. 2 se číslo „6“ nahrazuje číslem „36“.

Poznámky a ostatní informace:

Alternativně zpracovat použití mimořádných opravných prostředků po uplynutí současné šestiměsíční lhůty.

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§21 odst. 6 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁷

Nejednoznačný postup pro stanovení výše zajištění spotřební daně pro daňový sklad

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Výpočet zajištění daně dle §21 odst. 6 je značně komplikovaný. Nejasnosti panují především ohledně níže uvedených zvýrazněných částí:

b) jedné dvanáctině výše daňové povinnosti, která provozovateli daňového skladu vznikla podle § 8 při výrobě vybraných výrobků v běžném roce bezprostředně předcházejícím zdaňovacímu období, ve kterém se zajištění daně poskytuje; **to se týká jen těch vybraných výrobků, které jsou v tomto zdaňovacím období umístěny v daňovém skladu v režimu podmíněného osvobození od daně a u nichž daň již není zajištěna podle písmene a),**

c) jedné dvanáctině výše daně, která připadá na vybrané výrobky přijaté provozovatelem daňového skladu v běžném roce bezprostředně předcházejícím zdaňovacímu období, ve kterém se zajištění daně poskytuje; **to se týká jen těch vybraných výrobků, které jsou v tomto zdaňovacím období umístěny v daňovém skladu v režimu podmíněného osvobození od daně a u nichž daň již není zajištěna podle písmene a) nebo b) nebo jsou tyto výrobky přijaty v místě přímého dodání-**

¹⁷ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Navrhované řešení:

Upravit příslušná ustanovení takovým způsobem, aby byla srozumitelná pro širokou odbornou veřejnost.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§25 odst. 1 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁸

Nekonzistentní terminologie

Podrobný popis návrhu či podnětu

Nevíme, zda to byl záměr, ale v §25 odst. 1 písm. a) se hovoří o dodání „provozovateli daňového skladu“, zatímco v písm. b) a c) (a stejně tak v §24 odst. 1) se hovoří o dodání do „daňového skladu“.

Navrhované řešení:

Sjednotit terminologii ve výše uvedeném duchu.

¹⁸ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 26 odst. 6 zákona o spotřebních daních v platném znění
§ 30 odst. 2 zákona o spotřebních daních ve znění platném od 13. 2.2023

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:¹⁹

Doplnění možnosti aplikace snížené sazby spotřební daně u piva i na dopravované pivo ve volném daňovém oběhu mezi členskými státy (od 13. 2.2023).

Podrobný popis návrhu či podnětu:

V ustanovení § 26 odst. 6 se připouští možnost uplatnění snížené sazby spotřební daně na pivo, dopravované v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně za podmínky uplatnění osvědčení pro účely uplatnění této snížené sazby spotřební daně u piva (v České republice). Ustanovení § 30 zákona o spotřebních daních v platném znění od 13. 2.2023 tuto možnost nepřipouští (neobsahuje obdobnou úpravu, jako je v ustanovení § 26 odst. 6 zákona o spotřebních daních).

Navrhované řešení:

V § 30 se na konci textu odstavce 2 doplňuje text:

„Pokud má být na dopravované vybrané výrobky mezi členskými státy uplatněna snížená sazba daně, je přílohou návrhu zjednodušeného elektronického průvodního dokladu osvědčení pro účely uplatnění snížené sazby daně v jiném členském státě vydané výrobcí těchto vybraných výrobků. Pokud výrobci těchto vybraných výrobků není v okamžiku předložení návrhu zjednodušeného elektronického průvodního dokladu takové osvědčení vydáno, musí být toto osvědčení přiloženo k návrhu zjednodušeného elektronického průvodního dokladu před zahájením dopravy.“

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

¹⁹Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

§ 13 zákona o SpD a následující – Povolení k přijímání a užívání vybraných výrobků osvobozených od daně
§ 19a zákona o SpD a následující – Povolení k provozování daňového skladu
§ 22 zákona o SpD a následující – Povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků
§ 23 zákona o SpD a následující – Povolení pro jednorázové přijetí vybraných výrobků
§ 36 zákona o SpD a následující – Povolení k prodeji za ceny bez daně
§ 43b odst. 1 zákona o SpD – Návrh na vydání povolení
§52a zákona o SpD a následující – Povolení k přijímání a užívání minerálních olejů osvobozených od daně
§ 60 zákona o SpD a následující – Povolení k nákupu zkapalněných ropných plynů
§ 73 zákona o SpD – Povolení k přijímání a užívání lihu osvobozeného od daně
§ 134g zákona o SpD a následující – Povolení ke značkování a barvení minerálních olejů
§ 134r zákona o SpD a následující – Povolení ke značkování některých dalších minerálních olejů

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁰

Konkrétní požadavky k vydání povolení vyplývají z tiskopisu k povolení. Tyto požadavky ale nejsou stanoveny zákonem, čímž dochází k nezákonnému postupu.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Zákon o SpD stanovuje obecné podmínky k vydání povolení včetně specifických podmínek v závislosti od typu povolení. Podklady a jiné důkazní prostředky, které by měl žadatel doložit jsou stanoveny tiskopisem Ministerstva financí. Mnohé z těchto požadavků jdou nad rámec toho, co stanovuje zákon. Žadatel je tak nucen, bez toho, aby správci daně vznikla pochybnost, prokazovat s předstihem splnění dalších podmínek stanovených pouze tiskopisem. Daňovým subjektům může povinnost ukládat pouze zákon. Pokud tomu tak není, jedná se o nezákonnou praxi.

Navrhované řešení:

V jednotlivých ustanoveních uvedených výše upravit základní požadavky na vydání povolení pro každou jednotlivou oblast.

Poznámky a ostatní informace:

²⁰Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§27a odst. 1 zákona O SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²¹

Doplnění odkazu na §24 odst. 1 písm. a) do §27a odst. 1

Podrobný popis návrhu či podnětu:

V §27a odst. 1 je ve výčtu případů, kdy příjemce předkládá oznámení o přijetí vybraných výrobků, odkaz pouze na §24 odst. 1 písm. b) (přeprava zahájena z místa dovozu). Chybí zde odkaz na §24 odst. 1 písm. a), kdy je přeprava zahájena z daňového skladu.

Navrhované řešení:

Upravit odpovídajícím způsobem §27a odst. 1.

Poznámky a ostatní informace:

²¹ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§42 odst. 2 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²²

Dokládání zdanění skladovaných vybraných výrobků dopravených do skladu z jiného členského státu

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Vybrané výrobky, které jsou přepravovány ve volném daňovém oběhu z jiného členského státu, musí být doprovázeny zjednodušenými průvodními doklady. Jestliže jsou vybrané výrobky po přijetí uskladněny, aniž by byly dále přepravovány, nemusí příjemce vystavit žádný daňový doklad ve smyslu §5 zákona.

Dle §42 odst. 2 správce daně zajistí vybrané výrobky, jestliže jsou skladovány bez dokladu uvedeného v §5.....

Ve výše uvedeném případě nevznikla povinnost takový doklad vystavit.

Navrhované řešení:

Doplnit odkaz i na doklad uvedený v §30, resp. §30a a 30e.

Poznámky a ostatní informace:

²² Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název formuláře (totožný s názvem e-mailu):

Prokazování bezdlužnosti

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§43f zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních a § 6 a §7 a § 57 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²³

Navrhujeme zavedení automatické výměny informací mezi celními úřady a zdravotními pojišťovnami a Správou sociálního zabezpečení na bázi poskytování informací správci daně podle ustanovení § 57 daňového řádu.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Pro účely povolovacího řízení se mj. od daňových subjektů vyžaduje prokázání bezdlužnosti. Dle §43c, odst. 2 zákona o spotřebních daních je povinností prokázat bezdlužnost jak pro žadatele o povolení, tak pro všechny členy statutárního orgánu, a to u všech zdravotních pojišťoven i u Správy sociálního zabezpečení. Držitele povolení jsou navíc znovu a znovu vyzýváni k prokázání této skutečnosti v průběhu platnosti jednotlivých povolení. To je velmi zatěžující jak pro držitele povolení, tak pro pojišťovny. Navrhujeme zavedení automatické výměny informací mezi celními úřady a pojišťovnami a Správou. Alternativně navrhujeme tento požadavek zrušit.

Navrhované řešení:

V § 43f odstavec 2 zní:

„Bездlužnost podle odstavce 1 písm. c) a d) se prokazuje potvrzeními zdravotní pojišťovny a České správy sociálního zabezpečení, jako finančně správní institucí. Správce daně si vyžádá podle ustanovení § 57 daňového řádu potřebné informace o navrhovateli včetně osob, které se podílejí na vedení navrhovatele, zda není u těchto institucí evidován nedoplatek na pojištění u těchto osob s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky.“

Poznámky a ostatní informace:

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

²³Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 45 odst. 5 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁴

Vyloučení elektřiny, která je určena k použití, nabízena k prodeji nebo používána pro pohon motorů, z působnosti zákona o spotřebních daních.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Z ustanovení § 45 odst. 5 zákona o spotřebních daních vyplývá, že předmětem daně jsou také všechny výrobky, které nejsou uvedeny v odst. 1 až 3 daného ustanovení, určené k použití, nabízené k prodeji, nebo používané pro pohon motorů. Z dopadu tohoto ustanovení jsou vyloučeny pouze ty výrobky, které jsou předmětem daně ze zemního plynu a některých dalších plynů a předmětem daně z pevných paliv.

Z textu ustanovení § 45 odst. 5 zákona o spotřebních daních tak lze dovodit, že předmětem spotřební daně je i elektřina, která je určena k použití, nabízená k prodeji nebo používána pro pohon motorů a jako taková je předmětem daně z elektřiny.

Navrhované řešení:

Doplnit poslední větu ustanovení § 45 odst. 5 zákona o spotřebních daních tak, aby zněla následovně.

„Toto se nevztahuje na výrobky, které jsou předmětem daně ze zemního plynu a některých dalších plynů, předmětem daně z pevných paliv a předmětem daně z elektřiny.“

Poznámky a ostatní informace:

²⁴ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§45(3)(i) a §45(7) zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Rozsudek NSS č.j. 4 Afs 348/2021-28 – přeprava vybraného výrobku – aditiv pro mazací oleje bez příslušných dokladů; vztah §45(3)(i) a §45(7) zákona o SpD

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁵

Zařazení aditiv pro mazací oleje zařazené do kódu kombinované nomenklatur 3811210090 do příslušného ustanovení zákona

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Výrobky, jež byly v přepravních dokladech označeny kódem kombinované nomenklatury 3811 21 00 90, tj. jako aditiva pro mazací oleje obsahující minerální oleje nebo oleje ze živičných nerostů jako směs triacetinu a aromatických uhlovodíků, kdy obsah triacetinu je větší než 70 % hm, byly dopravovány bez dokladu podle § 42 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebních daních a byly zajištěny a zabráný.

Celní úřad pro Moravskoslezský kraj dospěl k závěru, že přepravované zboží není minerálním olejem, nýbrž že jde o přísadu minerálního oleje, která je předmětem daně podle § 45 odst. 7 zákona o spotřebních daních. Podle Generálního ředitelství cel však samotná skutečnost, že se jedná o produkt zařaditelný pod položku 3811 kombinované nomenklatury, znamená, že zboží je předmětem daně podle § 45 odst. 3 písm. i) zákona o spotřebních daních, i když se fakticky o minerální olej nejedná.

Krajský soud se při posuzování této otázky ztotožnil s celním úřadem, nicméně dospěl k závěru, že pochybení žalovaného spočívající v nesprávném formálním označení zákonného ustanovení, na jehož základě je zboží předmětem spotřební daně, nepředstavuje tak závažnou vadu, jež by zakládala nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. S tímto závěrem se NSS ztotožnil.

Nicméně žalobkyně poukazovala na to, že přísady minerálních olejů jsou podle § 45 odst. 7 zákona o spotřebních daních předmětem daně jen v případě, že jsou určeny k použití, nabízeny k prodeji nebo používány pro pohon motorů, a že přepravované zboží nebylo pro tyto účely určeno.

Jestliže by se tedy skutečně jednalo o vybrané výrobky zařaditelné do § 45 odst. 7, nemusely být přepravovány s požadovanými doklady.

Navrhované řešení:

²⁵ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Upravit příslušná ustanovení zákona takovým způsobem, aby bylo zřejmé, pod které ustanovení zákona aditiva zařazené do kódu kombinované nomenklatur 3811210090 spadají.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§50 odst. 2 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁶

Odkaz na neexistující ustanovení zákona

Podrobný popis návrhu či podnětu:

V §50 odst. 2 poslední věta jsou uvedeny právnické nebo fyzické osoby uvedené v §53 odst. 4 a odst. 5 písm. a).

Ustanovení §53 odst. 5 neobsahuje písm. a).

Navrhované řešení:

Odpovídajícím způsobem upravit.

Poznámky a ostatní informace:

²⁶ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název formuláře (totožný s názvem e-mailu):

Splatnost daně jednou částkou

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 57a, § 76 a § 98a zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁷

Není nutné trvat na tom, aby byla daň splatná jednou částkou.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Zákon o spotřebních daních v ustanovení § 57a, § 76 a v ustanovení § 98a nařizuje osobě, uhradit daň jednou částkou. V obecném ustanovení § 18 zákona o spotřebních daních ale tato povinnost splatnosti daně jednou částkou není. Proto navrhujeme tuto nejednotnost odstranit.

Navrhované řešení:

V § 57a, v § 76 a v § 98a se ruší slova „jednou částkou za měsíc, a to“

Poznámky a ostatní informace:

Je mnoho subjektů, které platí daně z několika účtů, podle okolností, např. podle stavu disponibilních prostředků, či podle limitů operací na tomto účtu.

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

²⁷Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 58b odst. 1 zákona o spotřebních daních ve znění účinném od 13. února 2023

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁸

Zpřesnění textu § 58b odst. 1 zákona o spotřebních daních ve vztahu k minerálním olejům, které jsou ve volném daňovém oběhu dopravovány z daňového území ČR do jiného členského státu

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení odst. 1 § 58b zákona o spotřebních daních ve znění účinném od 13. února 2023 se vztahuje pouze na „dopravu minerálních olejů uvedených do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky do jiného členského státu“. Domníváme se, že omezení daného ustanovení pouze na minerální oleje, které jsou v ustanovení dále specifikovány a které byly do volného daňového oběhu uvedeny na daňovém území České republiky, neodpovídá záměru úpravy. Z uvedeného znění plyne, že se nepoužije na ty minerální oleje (v ustanovení dále specifikované co do druhu), které byly v předchozím kroku dopraveny do České republiky z jiného členského státu v režimu volného daňového oběhu (tzn. k jejich uvedení do volného daňového oběhu došlo mimo daňové území České republiky). Vzhledem k tomu, že ustanovení § 58b zákona o spotřebních daních lze uplatnit pouze na ty minerální oleje, které nemohou být umístěny v režimu podmíněného osvobození od daně (tzn. nejsou uvedeny v § 59 odst. 1 zákona o spotřebních daních), je takové omezení, zcela nelogické. S ohledem na výše uvedené navrhuje ustanovení upravit tak, aby se vztahovalo na všechny tam specifikované minerální oleje, které jsou v režimu volného daňového oběhu dopravovány z daňového území České republiky do jiného členského státu, tzn. bez ohledu na to, kde byly do volného daňového oběhu uvolněny.

Navrhované řešení:

²⁸ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

V § 58b odst. 1 se slova „na daňovém území“ nahrazují slovy „z daňového území“.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 58b odst. 6 zákona o spotřebních daních (znění účinné od 13. února 2023, které odpovídá aktuálnímu znění § 58b)

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:²⁹

Zpřesnění textu § 58b odst. 6 zákona o spotřebních daních ve vztahu k minerálním olejům KN 2710 19 29, které jsou ve volném daňovém oběhu dopravovány z daňového území ČR do jiného členského státu

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení odst. 6 § 58b zákona o spotřebních daních ve znění účinném od 13. února 2023 se vztahuje pouze na dopravu minerálních olejů uvedených pod KN 2710 19 29, které byly uvedeny do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky a jsou následně dopravovány do jiného členského státu. Domníváme se, že omezení daného ustanovení pouze na minerální oleje KN 2710 19 29, které byly do volného daňového oběhu uvedeny na daňovém území České republiky, neodpovídá záměru úpravy. Z textu daného ustanovení plyne, že se úprava nepoužije na ty minerální oleje KN 2710 19 29, které byly do České republiky v předchozím kroku dopraveny z jiného členského státu v režimu volného daňového oběhu (tzn. k jejich uvedení do volného daňového oběhu došlo mimo daňové území České republiky). S ohledem na výše uvedené navrhuje ustanovení upravit tak, aby se vztahovalo na minerální oleje KN 2710 19 29, které jsou v režimu volného daňového oběhu dopravovány z daňového území České republiky do jiného členského státu bez ohledu na to, v jakém členském státě došlo k uvolnění daných olejů do volného daňového oběhu.

Navrhované řešení:

V § 58b odst. 6 se slova „na daňovém území České republiky“ zrušují.

²⁹ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Poznámky a ostatní informace:

Název formuláře (totožný s názvem e-mailu):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 59 odst. 1 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁰

Podle ustanovení § 59 odst. 1 zákona o spotřebních daních může být uplatněn režim podmíněného osvobození od spotřební daně jen pro tam uvedené minerální oleje. Pro ostatní minerální oleje, tedy ani pro směsi vybraných výrobků nelze podmíněné osvobození od daně uplatnit.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Navrhované ustanovení má odstranit nedostatek zákona o spotřebních daních, který je překonáván výkladem.

Navrhované řešení:

V § 59 odst. 1 se za písm. k) doplňuje věta s následujícím textem:
„Podmíněné osvobození od daně se uplatní i pro směsi vybraných výrobků uvedených v odstavci 1 a 2 ust. § 45.“

Poznámky a ostatní informace:

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

³⁰Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 59 odst. 8 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³¹

Zmírnit podmínky dané § 59 odst. 8 zákona o spotřebních daních (vč. požadavku na skladovací kapacitu) pro daňový sklad minerálních olejů tak, aby daňovým skladem mohl být i distribuční sklad, ve kterém dochází ke změně obchodního balení.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ve vazbě na aktuálně uplatňovaný výklad správce daně ve vazbě na pojem výroba, kdy se za výrobu mj. považuje i taková změna prodávaného minerálního oleje, kdy nedochází ke změně kódu nomenklatury nebo míchání více minerálních olejů, ale k pouhé změně obchodního balení apod., je v praxi v mnoha případech prakticky nerealizovatelné, aby veškeré nakládání s minerálními oleji, které správce daně podřazuje pod výrobu, probíhalo v daňovém skladu. Zmírnění podmínek daných v § 59 odst. 8, tzn. umožnění, aby daňovým skladem mohli disponovat např. i distributoři apod., by těmto subjektům umožnilo postupovat dle aktuálně platného výkladu správce daně v případě operací typu rozlévání minerálních olejů do menších obchodních balení, opatřování obchodních balení českými etiketami apod.

Navrhované řešení:

Zjednodušit a zmírnit podmínky pro zřízení daňového skladu minerálních olejů uvedené v § 59 odst. 8 zákona o spotřebních daních.

Poznámky a ostatní informace:

³¹ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 66 odst. 2 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³²

Zrušení oznamovací povinnosti při prvním nákupu nebo dovozu výrobků obsahujících líh osvobozený od daně podle § 71 odst. 1 písm. c) konečným spotřebitelem pro vlastní spotřebu.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 66 odst. 2 zákona o spotřebních daních ukládá povinnost osobám pořizujícím líh osvobozený od daně podle § 71 odst. 1 písm. c) oznámit správci daně první nákup nebo dovoz v kalendářním roce tohoto osvobozeného lihu. Tato povinnost by se neměla vztahovat na konečné spotřebitele, kteří pořizují tyto výrobky nahodile a podle své potřeby a výhradně jen pro vlastní spotřebu. Objem výrobku je zvolen s ohledem na ustanovení § 12a zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu.

Navrhované řešení:

V § 66 odstavec 2 se doplňuje věta „To se netýká konečného spotřebitele, který je oprávněn přijímat bez povolení k přijímání a užívání výrobky obsahující líh osvobozený od daně podle § 71 odst. 1 písm. c) ve spotřebitelském balení o objemu do 0,06 litru mimo rámec své podnikatelské činnosti.“

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

³²Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§67 zákona o SpD

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Rozsudek NSS č.j. 2 Afs 8/2020-99 – přeprava vybraného výrobku SOLVENT ETAC 6 NPROPAC 1 Q2 (roztok, který obsahuje 93 % (s přesností na 0,6 %) celkového objemu etanolu) přes území České republiky ve volném daňovém oběhu

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³³

Vymezení předmětu daně z lihu

Podrobný popis návrhu či podnětu:

NSS konstatoval, že český zákonodárce nepřesně transponoval relevantní ustanovení směrnice o spotřebních daních a směrnice o sledování výrobků do zákona o spotřebních daních. Podle zákona o spotřebních daních je předmětem právní úpravy zdanění vybraných výrobků spotřební daní (§ 1 odst. 1), přičemž vybraným výrobkem je i líh [§ 1 odst. 1 písm. b)]. Ne každý líh podle zákona o spotřebních daních je předmětem spotřební daně. Tím je pouze líh, který je obsažen ve výrobcích v určitém obsahu (§ 67 odst. 1 a 2).

Podle § 67 odst. 1 zákona o spotřebních daních je předmětem spotřební daně líh, obsažený v jakýchkoliv výrobcích, s výjimkou výrobků podle kódů KN 2203, 2204, 2205, 2206, jestliže celkový obsah lihu činí více než 1,2 % objemu. Dle směrnice o spotřebních daních jsou předmětem spotřební daně veškeré výrobky obsahující alespoň 1,2 % etanolu ve smyslu kódů KN 2207 nebo 2208, bez ohledu na to, zda jsou tyto výrobky součástí výrobků zařazených pod jiné kódy KN.

Navrhované řešení:

Upravit vymezení předmětu daně z lihu v duchu směrnice.

Poznámky a ostatní informace:

³³ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

[Empty light blue rectangular box]

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

[Empty light blue rectangular box]

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 72 odst. 1 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁴

Nahrazení názvu dokladu, který není zákonem o spotřebních daních definován (neví se co to je za doklad) názvem dokladu, který je definován zákonem o spotřebních daních.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 72 odst. 1 obsahuje odkaz na doklad o uvedení lihu do volného daňového oběhu, ale ten není zákonem o spotřebních daních definován. Proto je nutné tento odkaz zrušit, resp. nahradit odkazem na existující doklad, na doklad o osvobození.

Navrhované řešení:

V § 72 odst. 1 se slova „dokladu o uvedení lihu do volného daňového oběhu“ nahrazují slovy „dokladu o osvobození“.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

³⁴Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

§ 87a zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁵

Doplnění povinnosti osobám obchodujícím s pivem ve volném daňovém oběhu, uvádět povinné údaje i na doklad o prodeji vyhotoveným podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona o spotřebních daních.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 87a ukládá plátcům spotřební daně z piva uvádět na daňovém dokladu (§ 5 odst. 2) množství piva v členění podle jednotlivých sazeb spotřební daně z piva a příslušné koncentrace piva vyjádřené v hmotnostních procentech extraktu původní mladiny. Navrhujeme rozšířit uvedení těchto údajů i na doklad o prodeji.

Navrhované řešení:

V § 87a se za slova „dokladu podle § 5 odst. 2“ doplňuje text „a v dokladu o prodeji podle § 5 odst. 3“.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

³⁵Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

§ 89 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁶

Současné znění tohoto ustanovení umožňuje provozovateli daňového skladu opětovné uvedení piva do režimu podmíněného osvobození od daně za účelem jeho likvidace nebo přepracování, ale jen tehdy, pokud jej (tento provozovatel daňového skladu) dopravil do jiného členského státu. Vylučuje se tak možnost opětovného uvedení piva do režimu podmíněného osvobození od spotřební daně, pokud bylo toto pivo do jiného členského státu dopraveno jinou, třetí osobou.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Navrhujeme tedy úpravu textu ustanovení tak, aby bylo možné opětovné uvedení piva do režimu podmíněného osvobození od daně za účelem jeho likvidace nebo přepracování i u případů, kdy bude dopraveno pivo do jiného členského státu jinou osobou, než provozovatelem odesílajícího daňového skladu.

Navrhované řešení:

V § 89 odst. 5 se text „pokud tento provozovatel dopravil v režimu podmíněného osvobození od daně toto pivo“ nahrazují textem :pokud bylo toto pivo tohoto provozovatele dopraveno v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně“.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

³⁶Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

§ 97 odst. 5 zákona o spotřebních daních

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁷

Jedná se o snížení doby, po kterou se uchovává evidence vína a meziproductů osvobozených od daně.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Podle ustanovení § 86 odst. 6 se uchovává evidence piva osvobozeného od daně po dobu 3 let od konce kalendářního roku, ve kterém byla tato evidence vyhotovena.

Navrhujeme sjednotit dobu evidence vína a meziproductů osvobozených od daně stejně jako je nyní uvedena u piva osvobozeného od harmonizované spotřební daně.

Navrhované řešení:

V § 97 odst. 5 se číslo „10“ nahrazuje číslem „3“.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

³⁷Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Ustanovení § 129 odst. 3 daňového řádu
Ustanovení § 136 odst. 5 daňového řádu ukládá daňovým subjektům sdělit správci daně skutečnost, že jim nevznikla ve zdaňovacím období daňová povinnost.

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁸

Zahraníční daňový subjekt, který je registrován ke spotřební dani z moci úřední, ani neví, že musí podávat správci daně každý měsíc nějakou informaci o tom, zda mu vznikla daňová povinnost.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 136 odst. 5 daňového řádu nepočítá s tím, že by si mohl jiný daňový zákon definovat daňovou povinnost a zejména pak její vznik jinak, než předpokládá daňový řád. Toto ustanovení daňového řádu mělo zaručit správci daně, že bude mít od daňového subjektu informaci o tom, zda má od něj očekávat podání daňového přiznání (tvrzení), či nikoliv, aby jej nemusel, např., vyzývat k podání daňového přiznání (tvrzení) v náhradní lhůtě. Chceme požadovat plnění této povinnosti i po zahraničních subjektech, které nejsou usazeny na území České republiky?

Navrhované řešení:

V § 18 se za poslední odstavec doplňuje odstavec nový tohoto znění:
„Na zahraniční subjekt, který byl u správce daně registrován ke spotřební dani z moci úřední, se nevztahuje oznamovací povinnost ve vztahu k vzniku daňové povinnosti podle zvláštního právního předpisu.“

Poznámky a ostatní informace:

Odkaz na daňový řád by měl zamezit pochybnostem, zda má zahraniční daňový subjekt podávat správci daně požadované informace.

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

³⁸Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 134b zákona o spotřebních daních

Vyhláška č. 61/2007 Sb., kterou se stanoví podrobnosti značkování a barvení vybraných minerálních olejů a značkování některých dalších minerálních olejů

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:³⁹

Rozšíření množiny minerálních olejů, které nesmí být značkovány a barveny s ohledem na účel jejich použití o minerální oleje KN 2710 19 43 a 2710 19 47 (KN k 1. lednu 2018) určené pro stanovené účely.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Novelou vyhlášky 61/2007 Sb. od 1. ledna 2021 došlo k rozšíření skupiny minerálních olejů, které musí být značkovány a barveny, pokud nejsou z této povinnosti vyloučeny ustanovením § 134b odst. 2 a 4 zákona o spotřebních daních, neboť došlo k zúžení množiny minerálních olejů, u nichž je značkování a barvení na závadu jejich použití (viz § 134b odst. 2 písm. e) a odst. 3 zákona o spotřebních daních).

Dle § 134b odst. 1 musí být mj. značkovány a barveny i minerální oleje KN 2710 19 43 až 2710 19 48 (jedná se o KN platné k 1. lednu 2018).

Od 1. ledna 2021 však příloha č. 3 vyhlášky již neobsahuje minerální oleje KN 2710 19 41 a 2710 19 45 (jde o KN platné k 1. lednu 2002), které jsou používány pro následující účely :

3.1 pro výrobu pevných a kapalných podpalovačů, lampových olejů a petroleje na svícení; 3.2 pro výrobu přípravků na leštění a čištění; 3.3 pro výrobu tiskových barev; 3.4 pro výrobu farmaceutických, kosmetických a veterinárních výrobků; 3.5 pro výrobu nátěrových hmot a ředidel; 3.6 pro tváření a obrábění; 3.7 pro hydraulické a oběhové systémy; 3.8 pro odbedňování betonových konstrukcí; 3.9 pro technické účely; 3.10 jako transformátorové a elektroizolační oleje; 3.11 jako tlumičové oleje; 3.12 jako separační kapaliny k uvolňování z forem; 3.13 jako kalibrační kapaliny; 3.14 jako testovací a zkušební kapaliny pro vznětové motory.

Mezi minerální oleje KN 2710 19 41 a 2710 19 45 (KN platné k 1. lednu 2002) mimo jiné spadají právě těžké plynové oleje, které od 1. ledna 2018 spadají do KN 2710 19 43 a 2710 19 47 (tyto KN se liší obsahem síry v daném oleji).

V praxi vyvolaly změny provedené v příloze č. 3 vyhlášky 61/2007 Sb. nemalé aplikační problémy. Změny uvedené vyhlášky jsou odůvodněné snahou o eliminaci možného zneužití daných minerálních

³⁹ Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

olejů, jež nejsou upraveny jako pohonné hmoty a snahou o ozdravení trhu s pohonnými hmotami. Argumenty podnikatelských subjektů jsou ze strany zákonodárce a správce daně zpravidla odmítány s argumentem dlouhou legisvakancí lhůtu úpravy daně vyhlášky.

Přes výše uvedené důvody, které vedly k úpravě daně vyhlášky a které je samozřejmě nutno akceptovat, i přes dlouhou legisvakancí lhůtu, která evidentně podnikatelským subjektům nestačila k nalezení vhodných náhrad daných olejů, žádáme o zvážení úpravy současné právní úpravy v následujícím duchu.

Mezi minerální oleje KN 2710 19 43 a 2710 19 47 (KN platné k 1. lednu 2018) patří mnoho velmi specifických minerálních olejů, které jsou svým složením určeny pro specifické účely. V některých případech však dochází k tomu, že značkování/barvení daného oleje je na překážku jeho použití pro daný účel. Chápeme snahu zákonodárce o zamezení zneužití daných minerálních olejů, avšak je otázkou, zda specifikace olejů, které podléhají značkování/barvení, vychází pouze z jejich technických vlastností (a tudíž z možnosti jejich zneužitelnosti z technického hlediska). V praxi mezi minerální oleje KN 2710 19 43 a 2710 19 47 (KN platné k 1. lednu 2018) zahrnují i velmi speciální oleje, které jsou konstruovány pro použití při velmi specializovaných činnostech. Specifičnost těchto olejů se logicky odráží i v jejich prodejní ceně. Z ekonomického hlediska je tedy krajně nepravděpodobné, že by tyto oleje byly zneužity jako pohonná hmota (nebo jako příměs do pohonné hmoty), neboť toto by nedávalo žádný ekonomický smysl (a to bez ohledu na to, že oleje KN 2710 19 43 a 2710 19 47 jsou ve vazbě na účel, k jakému jsou určeny, od daně osvobozeny).

S ohledem na výše uvedené žádáme zákonodárce o zvážení vyvolání diskuze ohledně novely vyhlášky 61/2007 Sb. v tom smyslu, že do vyhlášky budou znovu doplněny oleje KN 2710 19 43 a 2710 19 47 (KN platné k 1. lednu 2018) (resp. oleje KN 2710 19 41 a KN 2710 19 45, KN platné k 1. lednu 2002) s tím, že účely použití, které brání jejich značkování/barvení, budou specifikovány tak, aby zákaz značkování/barvení dopadl výhradně na ty minerální oleje, u kterých je riziko jejich zneužití (a to nejen s ohledem na technické vlastnosti oleje, ale i s ohledem na cenu daných olejů) minimální.

Navrhované řešení:

Úprava přílohy č. 3 vyhlášky 61/2007 Sb., v duchu výše uvedeného.

Poznámky a ostatní informace:

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

Ustanovení § 136 odst. 5 daňového řádu ukládá daňovým subjektům sdělit správci daně skutečnost, že jim nevznikla ve zdaňovacím období daňová povinnost.

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁴⁰

Daňová povinnost je zákonem o spotřebních daních definována jinak, než ji předpokládá daňový řád. Ani zde ale není daňová povinnost definována. Návrh by měl odstranit nejistotu a zmatek, který toto ustanovení vyvolává při aplikaci tohoto ustanovení ve vazbě na zákon o spotřebních daních.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Ustanovení § 136 odst. 5 daňového řádu nepočítá s tím, že by si mohl jiný daňový zákon definovat daňovou povinnost a zejména pak její vznik jinak, než předpokládá daňový řád. Toto ustanovení daňového řádu mělo zaručit správci daně, že bude mít od daňového subjektu informaci o tom, zda má od něj očekávat podání daňového přiznání (tvrzení), či nikoliv, aby jej nemusel, např., vyzývat k podání daňového přiznání (tvrzení) v náhradní lhůtě. Vždyť správce daně nemá v danou dobu informaci o tom, zda daňovému subjektu vznikla povinnost podat daňové přiznání. Např. v případě nevýrobního daňového skladu může nastat i situace, kdy provozovatel tohoto nevýrobního daňového skladu nedoveze (ze třetích zemí) žádný vybraný výrobek a samozřejmě ani žádný vybraný výrobek nevyrobí. Tzn., že mu nevznikla daňová povinnost. Současně ale ani neuvede do volného daňového oběhu žádný vybraný výrobek. Tzn., že tomuto provozovateli nevýrobního daňového skladu nevznikne ani povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň. V tomto případě bude mít tento provozovatel nevýrobního daňového skladu pouze jednu povinnost, a to podat, v souladu s ustanovením § 136 odst. 5 daňového řádu správci daně sdělení, že mu nevznikla-li ve zdaňovacím období daňová povinnost (nic nevyrobil a ani nedovezl). Co ale s informací, se sdělením, že provozovateli nevýrobního daňového skladu nevznikla ve stejném zdaňovacím období povinnost přiznat a zaplatit spotřební daň prostřednictvím daňového přiznání – tvrzení. Tady už oba zákony mlčí.

Navrhované řešení:

V § 18 se za poslední odstavec doplňuje odstavce nový tohoto znění:
„ (9) Nevznikla-li plátcí ve zdaňovacím období povinnost přiznat a zaplatit daň, ke které je registrován, sdělí tuto skutečnost správci daně ve lhůtě pro podání daňového přiznání. Tuto povinnost může plátcé splnit i předložením daňového přiznání, kde uvede nulovou daň k odvodu. Postup podle daňového řádu, ve vazbě na vznik daňové povinnosti, se nepoužije.

Poznámky a ostatní informace:

Odkaz na daňový řád by měl zamezit pochybnostem, zda má daňový subjekt podávat správci daně dvě informace. První o vzniku daňové povinnosti (při výrobě nebo dovozu vybraných výrobků) a druhou při vzniku povinnosti přiznat a zaplatit spotřební daň.

Vypořádáno dne (vyplňuje MF ČR):

⁴⁰Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

Název předkladatele návrhu či podnětu:

Komora daňových poradců ČR

Datum odeslání návrhu či podnětu e-mailem:

Stěžejní ustanovení nebo článek právní normy, ze kterého návrh či podnět primárně vychází:

§ 6 a § 15 zákona o povinném značení lihu

Stěžejní judikát SDEU, NSS nebo jiného soudu, ze kterého námět či podnět primárně vychází:

Zjednodušený popis návrhu či podnětu:⁴¹

Současné znění zákona žádným způsobem neumožňuje daňovému subjektu napravit situaci, kdy se mu do držení dostane neznačený líh.

Podrobný popis návrhu či podnětu:

Dle § 15 odst. 1 zákona o povinném značení lihu je zakázáno nakládat s neznačeným lihem. Dle odst. 2 téhož paragrafu se neznačeným lihem pro účely tohoto zákona rozumí např. líh, na nějž se vztahuje povinnost značit líh a který je

1. neznačený kontrolní páskou,
2. značený porušenou kontrolní páskou, která zpochybňuje neporušenost obsahu spotřebitelského balení,
3. značený nesprávně umístěnou kontrolní páskou, která zpochybňuje neporušenost obsahu spotřebitelského balení,
4. značený kontrolní páskou, která nemá náležitosti stanovené tímto zákonem a prováděcím právním předpisem,
5. značený kontrolní páskou zaevidovanou na jinou osobu, než která líh označila,
6. značený kontrolní páskou určenou pro jiné spotřebitelské balení lihu, nebo
7. značený kontrolní páskou, kterou lze bez jejího porušení snadno odstranit,

Dle §6 zákona o povinném značení lihu se nakládáním s lihem pro účely tohoto zákona rozumí výroba, zpracování, prodej nebo jiný převod, přeprava, doprava, skladování, převzetí, užití, držení, dovoz nebo vývoz lihu.

Takový líh tedy nesmí být ani skladován, ani přepravován. V praxi však dochází k situacím, kdy obchodník nekoupí spotřebitelské balení lihu ve volném daňovém oběhu nebo tato balení nakoupí v pozici oprávněného příjemce (sám je uvede do volného daňového oběhu), a následně (při podrobnější kontrole) zjistí, že výrobce použil kontrolní pásku určenou pro jiný typ spotřebitelského balení, že je páska špatně nalepena apod.

V takové situaci nedává zákon obchodníkovi žádnou legální možnost, jak danou situaci vyřešit. Teoreticky ho ani nemůže ani odvést k likvidaci pod celním dohledem. Nemůže ho ani poslat zpět výrobci. V případě, že by se jednalo o výrobce z jiného členského státu, další překážkou je §12 odst. 1 zákona o povinném značení lihu, dle kterého nesmí být značen líh dopravovaný do jiného členského státu. Není zřejmé, zda se na tento chybně značený líh toto ustanovení vztahuje.

Navrhované řešení:

⁴¹Tento text o délce dvou či tří vět bude využit pro bližší identifikaci návrhu nebo podnětu při vypořádání.

V § 15 odst. 3 se doplňují písm. e) a f)

„e) který byl značen jedním ze způsobů uvedených v odst. 2 písm. a) body 2 až 7 tohoto ustanovení a který bude vrácen zpět dodavateli z důvodu jeho reklamace; to platí pouze v případě, že je bezodkladně po zjištění tohoto lihu informován o množství tohoto lihu místně příslušný správce daně.

„e) který byl značen jedním ze způsobů uvedených v odst. 2 písm. a) body 2 až 7 tohoto ustanovení a který je určen ke zničení; to platí pouze v případě, že je bezodkladně po zjištění tohoto lihu o množství tohoto lihu informován místně příslušný správce daně.

Poznámky a ostatní informace:

--