

Připomínky KDP ČR k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

Návrh novely zákona, kterým se mění zákon o účetnictví především implementací směrnice EU. Přestože se jedná o směrnici týkající se účetnictví, především problematika zprávy o udržitelnosti by měla vycházet přednostně z obchodního práva obdobně jako zprávy o vztazích.

Účetnictví sleduje hodnotové údaje, kterých ve zprávě o udržitelnosti bude spíše menšina. Přesto jsou zjevně některé informace z účetnictví pro zprávu o udržitelnosti využitelné. Chybí ovšem povinnost tyto hodnotové informace v účetnictví sledovat obdobně, jako ji máme stanovenou pro účely příloh účetních závěrek. Pokud tedy zůstane povinnost pro zpracování zprávy o udržitelnosti jen a pouze v zákoně o účetnictví, pak je logické, aby zákon obsahoval i povinnost sledování potřebných hodnotových údajů pro tuto zprávu přímo v zákoně, prostřednictvím novely zákona o účetnictví. Protože se jedná o povinnost, měla by být zapracována přímo do zákona, nikoli pouze do podzákoných předpisů, pokud zákon nebude obsahovat příslušné zmocnění.

Zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny

A. OBECNÉ

A.1. Obecná připomínka - dopad na daňové odpočty a slevy

Domníváme se, že je třeba koncepčně řešit zásadní dopad tohoto zákona na oblast odpočtů od základu daně (primárně odpočet na podporu výzkumu a vývoje, viz § 34 a následující), a také slev na dani (primárně z titulu investičních pobídek viz § 35 a následující) zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů – dále „odpočty a slevy“, a „ZDP“), neboť ani jedna z těchto položek se nekvalifikuje pro účely dorovnávacích daní a jejich výpočtu jako daňové zvýhodnění, ať už kvalifikované či nekvalifikované.

Z definice daňového zvýhodnění a kvalifikovaného daňového zvýhodnění vyplývá, že za takové zvýhodnění lze považovat daňové zvýhodnění poskytnuté ve formě daňového bonusu. Domníváme se, že definice daňového zvýhodnění (vratného

daňového zápočtu ve znění směrnice) je širší a zahrnuje i možnost snížení daňové povinnosti formou slevy nebo v důsledku odpočtu od základu daně. Podmínkou pro uznání daňového zvýhodnění jako kvalifikovaného je jeho poskytnutí v hotovosti nebo peněžním ekvivalentu, a to do čtyř let od vzniku nároku na toto zvýhodnění v případě, že nebude možné základu daně využít z důvodu nízké daňové povinnosti. Viz například dokument OECD k dané problematice Tax incentives and the global minimum corporate tax <https://www.oecd.org/tax/tax-incentives-and-the-global-minimum-corporate-tax-25d30b96-en.htm> .

Domníváme se, že dopad dorovnávacích daní na stávající systém odpočtů a slev a možnosti řešení situace by měly být prioritou i s ohledem na deklarovanou podporu investic a výzkumu a vývoje v rámci českých podniků. Bez dalšího fakticky dojde k tomu, že společnosti, které vynaložily a vynakládají nemalé prostředky na výzkumné projekty a investiční záměry v České republice a na jejich vyhodnocení a dokumentaci, budou muset legitimní podporu (kterou jim Česká republika chce i nadále poskytovat) dodat prostřednictvím dorovnávacích daní.

Tato připomínka je zásadní.

B. PŘIPOMÍNKY K NOVELE

B.1. K § 67 Dodatečné úpravy zahrnutých daní

Textace zákona, ani důvodová zpráva neodpovídá OECD výkladům a pravidlům – viz čl. 4.T (jako výhradně „post-filing GIR Adjustments“).

Návrh:

Vyjasnit v zákoně, zda se § 67 uplatní pouze na situace úprav po podání Informačního přehledu a dále vyjasnit postup pro případ úprav před podáním Informačního přehledu.

Tato připomínka je zásadní.

B.2. Odladění některých nepřesností

1) Bod 63 a 66 – zřejmě není správně provázán návrh novely a DZ: uvedeno zaokrouhlování na 6 desetinná místa, v komentáři/důvodové zprávě zůstává 4 desetinná místa.

2) Bod 84 k §131 – komentář/důvodová zpráva odkazuje na podání přehledu k české dorovnávací dani v jiném státě. Neodpovídá to textu novely (mělo by být zřejmě navázáno na podání přehledu jiným poplatníkem v rámci ČR).

Návrh:

Doporučujeme opravit, aby vysvětlení v DZ korespondovalo se zněním zákona.

Tato připomínka je zásadní.

B.3. K § 132

“Pokud v rámci velké vnitrostátní skupiny nebo velké nadnárodní skupiny není žádná nízce zdaněná česká členská entita ani žádná nízce zdaněná česká členská entita nemá nadměrný zisk, je povinen podat daňové přiznání pouze poplatník, který je nejvyšší mateřskou entitou.” Není nám zcela jasný účel dvojí podmínky (i) není žádná nízce zdaněná česká členská entita a zároveň (ii) ani žádná nízce zdaněná česká členská entita nemá nadměrný zisk.

Návrh:

Navrhujeme uvést příklady, na které se daná situace vztahuje a na které nikoliv.

B.4. K § 141/4

Textace nijak neomezuje uplatnění uvedených pravidel pouze na ziskové převody aktiv mezi členskými entitami ve vymezeném období.

Návrh:

Vyjasnit, zda pravidlo uplatní pouze na ziskové převody.

B.5. K § 144, § 145

DZ uvádí *“Při posuzování splnění podmínek se vychází z údajů za všechny členské entity z daného státu, avšak ve vztahu k vymezeným skupinám entit, pro které jsou zavedeny zjednodušené výpočty, lze učinit rozhodnutí, na základě kterého se použijí tyto zjednodušené výpočty.*

V tuto chvíli jej lze učinit pouze pro nevýznamné členské entity podle § 145.”

Návrh:

Mimo důvodovou zprávu tento postup nelze dovodit, proto doporučujeme jednoznačněji uvést i do novely, že § 144 platí pouze pro nevýznamné členské entity.

B.6. K § 144/4.

“(4) Podmínka efektivní daňové sazby podle odstavce 1 písm. c) je splněna, pokud efektivní daňová sazba činí alespoň 15 %.”

Není jasné z uvedeného návrhu, jak má být výpočet efektivní daňové sazby proveden a navržená úprava je nekonzistentní s tím, že pro odst. 2 a 3 je postup uveden.

Dec. 2022 AG (Safe Harbours and Penalty Relief)- 86: *“The ETR Test follows the GloBE Rules because it requires the jurisdiction ETR to be at least 15%. The ETR of the jurisdiction is equal to the sum of Adjusted Covered Taxes of each Constituent Entity located in the jurisdiction divided by the Net GloBE Income of the jurisdiction for the fiscal year. As part of the permanent safe harbour, the ETR of the jurisdiction can be computed based on the Simplified Calculations.”*

Návrh:

Doporučujeme doplnit odstavec 4 obdobně jako jsou odstavce 2 a 3.

B.7. K § 146 - Díl 3

Ani z návrhu novely jednoznačně nevyplývá, jestli je možné bezpečný přístav aplikovat také na českou dorovnávací daň.

K české dorovnávací dani lze tuto interpretaci provést pouze přes § 119 odst. 1 *“Základ české dorovnávací daně činí částku zjištěnou postupem pro určení jurisdikční dorovnávací daně skupiny, jejíž je poplatník součástí, pro Českou republiku.”* Jedná se však o ustanovení upravující způsob určení základu české dorovnávací daně, nikoliv stanovující obecný postup stanovení české dorovnávací daně.

Návrh: Pro zajištění jednoznačného výkladu a jistoty poplatníku doporučujeme jednoznačně uvést, které bezpečné přístavy se vztahují na českou dorovnávací daň a které nikoliv.

Obdobně navrhuje zavést jednoznačné vymezení i pro ostatní bezpečné přístavy.

Tato připomínka je zásadní.

B.8. CbCR Safe Harbour pro investiční entity: § 146/5 zákona, resp. § 146g/2 umožňuje tzv. CbCR Safe Harbour využít pro investiční entity, jejíž všichni držitelé vlastnických podílů v této entitě jsou ze státu usazení investiční entity.

Textace není v souladu s OECD pravidly, kdy jsou testovány *„all the Constituent Entity Owners“* – viz pak def v čl. 10: *„Constituent Entity-owner: means a Constituent Entity that directly or indirectly owns an Ownership Interest in another Constituent Entity of the same MNE Group“*.

Návrh:

Upravit test držitelů vlastnických podílů, aby byl v souladu s celkovým pojetím Investičních entit pod GLOBE pravidly.

Tato připomínka je zásadní.

B.9. K § 148/2, v kombinaci s § 99 (UTPR akcelerace)

Není jednoznačně zakotveno pravidlo UTPR akcelerace pro situaci, kdy se uplatní § 148/2 – tedy tehdy, kdy má skupina UPE z vyjmenované EU jurisdikce.

Návrh:

Vyjasnit postup pro situace uvedené v § 148/2.

Tato připomínka je zásadní.

B.10. K § 151b

“Přechodné ustanovení k podání informačního přehledu

Lhůta pro podání informačního přehledu k dorovnávací dani a lhůta pro podání daňového přiznání k dorovnávací dani skončí nejdříve dne 30. června 2026.”

Zákon v § 129 pracuje s termíny: informační přehled k přiřazované dorovnávací dani a informační přehled k české dorovnávací dani a obdobně v § 132 je uvedena terminologie k daňovému přiznání. Zákon nikde nezavádí souhrnnou definici.

Současně důvodová zpráva k § 151b pracuje také pouze s pojmem informační přehled:

„Ve vazbě na kapitolu 5 metodické směrnice z prosince 2023 se nově výslovně zakotvuje pravidlo, že lhůta pro podání informačního přehledu skončí nejdříve dne 30. června 2026. Pokud by jakékoliv entitě vznikla povinnost podat informační přehled před tímto dnem, automaticky se oddaluje až na 30. června 2026. Pravidlo je nově napřímo upraveno zejména z důvodu řetězení kratších účetních období u některých entit, v jejichž důsledku může nastat povinnost podat informační přehled dříve než v uvedený den“.

Návrh:

Pro jednoznačnost by mělo být uvedeno, že prodloužená lhůta platí v obou případech – jak pro přiřazovanou dorovnávací daň, tak pro českou dorovnávací daň.

Tato připomínka je zásadní.

C. PŘIPOMÍNKY K ZÁKONU

C.1. K Hlava IV - Rozhodnutí - § 26 - 31 Rozhodnutí pro GloBE účely a rozhodnutí pro českou dorovnávací daň

Současné znění zákona nikterak reflektuje - Feb 2023 AG – bod 118.53 110 - tj. že rozhodnutí v obou případech musí být stejné, případně je nutné uvést, která rozhodnutí nejsou pro domácí (českou) dorovnávací daň možná.

Elections

118.53“:Where the GloBE Rules permit an election, a QDMTT generally must also provide for the election and require the MNE Group to make the same election under the QDMTT as is made under the GloBE Rules. If the MNE Group is not permitted or required to make the same elections for purposes of both the GloBE Rules and the QDMTT, the outcomes of the relevant computations will not be consistent and the QDMTT may not be functionally equivalent. However, a QDMTT that does not provide for certain elections, for example GloBE Loss Election, may be functionally equivalent.”

Návrh:

Navrhujeme zapracování v souladu s OECD pravidly. Zároveň navrhujeme uvést, které volby jsou možné pro českou dorovnávací daň.

Tato připomínka je zásadní.

C.2. § 36/1, § 36/2, §36/3

Ustanovení § 36 řeší přepočty mezi měnami, kdy

- zákon se odkazuje na pravidla ZDP § 38.
- důvodová zpráva k zákonu neposkytuje k tomuto ustanovení dostatečný komentář.

July 2023 AG – Kapitola 1 General Currency Conversion Rules for the GloBE Rules poskytuje aktualizovaný výklad měnových přepočtů.

Návrh:

Domníváme se, že současné znění ust. § 36 není v souladu s July 2023 AG a mělo by být zrevidováno.

Tato připomínka je zásadní.

C.3. K § 40 písm. c)

“vyloučeným kapitálovým ziskem nebo ztrátou zisk nebo ztráta zahrnuté v účetním zisku nebo ztrátě členské entity vzniklé v souvislosti 1 se změnou reálné hodnoty vlastnického podílu, který je oceňován reálnou hodnotou, s výjimkou portfoliového podílu...”

Úprava Směrnice (článek 16 odst. 1 písm. c) bod i) ani definice Excluded Equity Gain or Loss v OECD modelových pravidlech neváže úpravu změny reálné hodnoty pouze k vlastnickým podílům oceňovaným reálnou hodnotou: *“gains and losses arising from changes in the fair value of an ownership interest, except for a portfolio shareholding”*

Návrh:

Navrhujeme upravit text českého zákona, tak aby byl v souladu se Směrnicí a OECD modelovými pravidly, aby v budoucnu nevznikaly případné pochybnosti o aplikovatelnosti závěrů OECD výkladových materiálů.

Tato připomínka je zásadní.

C.4. K § 40 písm. k) bod. 2

“náklad vzniklý členské entitě v souvislosti s pokutou nebo sankcí ve výši odpovídající alespoň 50 000 EUR”, bylo by vhodné vyjasnit, zda se jedná pouze o veřejnoprávní

pokuty a sankce nebo také o soukromoprávní smluvní pokuty a sankce, což dle OECD komentáře nevyplývá.

OECD komentář: 77. *“Similar to bribes, fines and penalties imposed by a government are commonly disallowed for tax purposes. However, the policy rationale for denying a deduction for fines and penalties is to limit the economic cost to only the person that committed the act. This rationale would be diluted if the taxpayer were allowed to share the burden of the penalty with all taxpayers (by way of tax deduction for it).”*

Návrh:

Navrhujeme uvést, že se jedná pouze o veřejnoprávní pokuty a sankce.

Tato připomínka je zásadní.

C.5. K § 62 odst. 4 písm. a) “opravné položky hmotných aktiv.”

Pojem *“opravné položky hmotných aktiv”* navrhujeme rozšířit *“opravné položky a oprávký hmotných aktiv”*. Současné znění *“opravné položky hmotných aktiv”* představuje užší pojem než anglický pojem *“cost recovery allowances”*, uvedený ve směrnici a OECD modelových pravidlech - Směrnice a OECD modelová pravidla uvádí pojem: *(a) cost recovery allowances on tangible assets.*

OECD komentář: 92. *“The inclusion of cost recovery allowances in paragraph (a) of Article 4.4.5 with respect to tangible assets reflects the principle that accelerated depreciation and immediate expensing regimes are common in Inclusive Framework jurisdictions and that such timing differences are certain to reverse over the life of an asset. Absent the rule in paragraph (a) of Article 4.4.5, the recapture mechanism in Article 4.4.4 could serve to disgorge the benefit of such regimes and result in the distortion of jurisdictional ETRs for assets that have a lifespan longer than the time period set forth in Article 4.4.4.”*

Návrh:

Navrhujeme upravit ustanovení v souladu s OECD pravidly.

Tato připomínka je zásadní.

C.6. K § 117, § 119/1

U JVs se pro GloBE pravidla dorovnávací daň vybírá přes IIR/UTPR pravidlo, tj. nebude docházet k výběru u vlastních JV entit. Dle znění českého zákona by se česká dorovnávací daň vybírala na úrovni jednotlivých českých JV entit. Je toto záměrem s ohledem na administrativní náročnost? Feb 2023 AG, Chapter 5, Para 118.8 připouští vícero řešení pro snížení administrativní zátěže:

“The GloBE Rules do not impose Top-up Tax on Joint Ventures and JV Subsidiaries but rather require the MNE Group to allocate such Top-up Tax to a Constituent Entity of the MNE Group under the IIR or the UTPR. Similarly, jurisdictions that have

introduced a QDMTT could choose not to impose the QDMTT tax liability on Joint Ventures and JV Subsidiaries located in the jurisdiction (and any Top-up Tax computed in respect of such Joint Ventures and JV Subsidiaries will be subject to the GloBE Rules). Alternatively, a jurisdiction could impose the QDMTT tax liability computed with respect to Joint Ventures and JV Subsidiaries on another Constituent Entity of the MNE Group located in the jurisdiction.”

Návrh:

Navrhujeme zvážit úpravu české dorovnávací daně tak, aby její administrativní břímě nedopadalo na širší množinu českých entit, než je tomu u přiřazované dorovnávací daně.

Tato připomínka je zásadní.

C.7. K § 117, § 119/1, § 6/c), § 9.

Ze současného znění zákona vyplývá, že entity s prvkem daňové transparency (např. komanditní společnost - část komplementáře, veřejná obchodní společnost), které budou považovány za členské entity, které nebudou z žádného státu a budou předmětem české dorovnávací daně (např. entity s prvkem daňové transparency).

Návrh:

Navrhujeme s cílem snížení administrativní zátěže české dorovnávací daně omezit účinnost české dorovnávací daně na členské entity, které nejsou z žádného státu, což připouští také June 2023 AG, Chapter 4, Points 15. - 17 Treatment of Stateless Constituent Entities.

Tato připomínka je zásadní.

C.8. K § 122/1

Ustanovení § 122/1 vychází z AG (Feb. 2023 Admin Guidance, Chapter 5, Para 118.30), řeší CFC, ale neřeší alokované daně stálé provozovně, o kterých s v AG také hovoří - pro konzistentnost přístupu ke zvážení doplnění ustanovení § 122/1.

Návrh:

Navrhujeme upravit ustanovení 122/1 v souladu s Feb 2023 AG, Chapter 5, Para 118.30

C.9. Česká dorovnávací daň jako QDMTT

Z pohledu nadnárodních skupin, které mají své členské entity v České republice je důležité, aby se česká dorovnávací daň považovala za kvalifikovanou dorovnávací daň (QDMTT) a nejvyšší mateřský subjekt (např. v Japonsku) mohl uplatnit ve vztahu k českým členským entitám QDMTT bezpečný přístav. Podle kapitoly 5 Administrativních pravidel by se česká dorovnávací daň považovala za kvalifikovanou

dorovnávací daň, pokud by Česká republika přijala ustanovení ekvivalentní článkům 3.1.2 a 3.1.3 modelových pravidel GloBE nebo pravidla tzv. lokálního finančního standardu.

Lze dovodit, že Česká republika zvolila první z možností. Pravidla ekvivalentní článkům 3.1.2 a 3.1.3 modelových pravidel GloBE jsou obsažena v § 38 zákona. Při výpočtu kvalifikovaného zisku nebo ztráty se primárně vychází z účetnictví pro účely konsolidované účetní závěrky a pouze pokud nelze s vynaložením přiměřeného úsilí určit účetní zisk nebo ztrátu členské entity tímto postupem, mohou být účetní zisk nebo ztráta členské entity určeny za použití jiného přijatelného nebo schváleného rámce účetního výkaznictví při splnění dalších podmínek.

Domníváme se však, že ustanovení § 122/3 modifikuje pravidlo obsažené v § 38, protože umožňuje pro účely české dorovnávací daně vycházet z přijatelného rámce účetního výkaznictví nebo schváleného rámce účetního výkaznictví povoleného oprávněným účetním orgánem a použít namísto měny vykazování měnu používanou při předkládání účetní závěrky poplatníka s následnou úpravou tak, aby nedošlo k podstatnému narušení konkurenceschopnosti. Tato modifikace ohrožuje status české dorovnávací daně jako QDMTT, protože dává poplatníkům možnost použití finančních výkazů nad rámec článků 3.1.2 a 3.1.3 modelových pravidel GloBE.

Návrh:

Navrhujeme vypustit ustanovení § 122/3 zákona. Dále doporučujeme ověřit, že jsou splněny všechny podmínky pro to, aby se české dorovnávací daň mohla považovat za QDMTT z pohledu zahraničních entit.

Tato připomínka je zásadní.

C.10. K §129/1, §132/1 - lhůta pro podání informačního přehledu k české dorovnávací dani a lhůta pro podání daňového přiznání k české dorovnávací dani

Stávající lhůta pro podání (informačního přehledu i přiznání) dle zákona je 10 měsíců po uplynutí zdaňovacího období. Jedná se o velmi krátkou lhůtu, kdy ještě nemusí být informace členskými entitám k dispozici nebo nemusí být finální (např. data ze skupiny nejsou ještě finalizovaná, v případě akvizic nejsou ještě plně předána data, lhůta pro podání CbC reportingu je 12 měsíců aj.). Z ověření lhůt v ostatních zemích v rámci EU se jedná o extrémně krátkou dobu. Z dosavadních zjištění se jeví, že většina zemí (primárně EU) má lhůtu nastavenou stejně jako u přiřazované daně (tj. 15, respektive 18 měsíců pro první období po uplynutí zdaňovacího období - např. Maďarsko, Itálie, Německo, Slovinsko, Slovensko, Velká Británie...).

Návrh:

Navrhujeme prodloužit stávající zákonnou lhůtu pro podání informačního přehledu i přiznání k české dorovnávací dani na 15 měsíců po skončení zdaňovacího období,

případně zvážit i prodloužení na 18 měsíců pro první rok (tj. obdobně, jako jsou lhůty pro podání informačního přehledu k přiřazované dorovnávací dani).

Tato připomínka je zásadní.

C.11. K § 146g (Investiční entita a pojišťovací investiční entita) odst. 2 text *“a všichni držitelé vlastnických podílů v této entitě jsou z tohoto státu.”*

Úprava této oblasti je uvedena v materiálu OECD *“Safe Harbours and Penalty Relief: Global Anti-Base Erosion Rules (Pillar Two)”* na straně 14 v sekci *“Special Rules for Investment Entities and their Constituent Entity-owners”* bodě 6, a zní následovně: *“The Investment Entity is not required to make a separate GloBE calculation where an election has not been made under Article 7.5 or 7.6 and all the Constituent Entity Owners are resident in the Investment Entity Jurisdiction.”*

V modelových pravidlech k pilíři 2 v kapitole 10 Definice je dále výklad k pojmu *“Constituent Entity Owner”* - *Constituent Entity-owner means a Constituent Entity that directly or indirectly owns an Ownership Interest in another Constituent Entity of the same MNE Group.*

Rozumíme tak, že textace novely zákona je odlišná od výkladu OECD a to v následujících bodech:

- Pojem *“všichni držitelé vlastnických podílů”* je odlišný (širší definice) než výklad pojmu *“all the Constituent Entity Owners”* dle materiálů OECD. Dle výkladu OECD je nutné tuto podmínku ověřit pouze u držitelů vlastnických podílů, kteří jsou členskými entitami (tudíž např. minoritní akcionáři – fyzické osoby, které nejsou členskou entitou, jsou pro posouzení této podmínky irelevantní).

Pojem *“jsou z tohoto státu”* je odlišný (širší definice) než pojem *“rezident tohoto státu”*

Návrh:

Navrhujeme změnit znění zákona a důvodové zprávy v souladu s výkladem OECD.

Tato připomínka je zásadní.

C.12. K § 149/2 (Koeficienty pro účely přechodného zvýšení zisku vyloučeného na základě ekonomické podstaty)

V případě aplikace aktuálně stanovených koeficientů pro vyňaté mzdové náklady a koeficientů pro vyňatá hmotná aktiva stanovená v zákoně o dorovnávacích daních pro poplatníky/skupiny s fiskálním rokem, nejsou koeficienty uplatňované podle českého zákona v souladu s EU směrnicí o dorovnávacích daních.

Dle aktuálního § 149 odst. 2 se hodnota stanovená pro daný kalendářní rok použije pro výkazní období započatá v období od 31. prosince kalendářního roku bezprostředně předcházejícího kalendářnímu roku, pro který je hodnota stanovena, do 31. prosince kalendářního roku, pro který je hodnota stanovena. To znamená, že v

případě např. fiskálního roku započatého 1. dubna 2024 se použijí hodnoty podle přílohy zákona pro kalendářní rok 2024. Nicméně podle čl. 48 EU směrnice by se v daném případě použily hodnoty pro rok 2023.

Návrh:

Navrhujeme novelizovat § 149 odst. 2 zákona tak, aby znění zákona bylo v souladu se směrnicí EU.

Tato připomínka je zásadní.

C.13. Prominutí sankcí

Kapitola 3 dokumentu „*Safe Harbours and Penalty Relief: Global Anti-Base Erosion Rules (Pillar Two)*“ obsahuje režim přechodných úlev od sankcí. Tento přístup má umožnit jak podnikům, tak daňovým správám seznámit se s novými pravidly bez rizika sankcí za odůvodnitelné chyby. Během přechodného období by neměly být uplatňovány žádné sankce za podání GloBE informačního výkazu, pokud skupina podnikla rozumná opatření k zajištění správné aplikace pravidel. Přechodné období zahrnuje účetní roky začínající před 31. prosincem 2026 a končící nejpozději 30. června 2028. Termín „rozumná opatření“, za kterých je možné od sankcí upustit není přesně definován, ale měl by být chápán ve světle stávajících pravidel a praxe každé jurisdikce. Domníváme se, že by bylo vhodné rozšířit nad rámec Informačního přehledu k přiřazované dorovnávací dani i na ostatní podání.

Návrh:

Navrhujeme zvážit doporučení výše uvedeného dokumentu ve vztahu k přístupu k sankcím. Rozumíme, že zapracování mechanismu promíjení sankcí přímo do zákona může být nesystémové. Navrhovali bychom však připravit novelizaci Pokynu GFŘ D – 58, který by umožnil 100% prominutí příslušenství daně, pokud poplatník prokáže, že i přes přijatá opatření došlo ke vzniku sankcí.

Tato připomínka je zásadní.

C.14.

Zákon v různých ustanoveních a v důvodové zprávě pracuje s termínem *finanční výkazy*. Primární pravidlo zákona je vycházet z účetního rámce použitého při sestavování konsolidované účetní závěrky nejvyšší mateřské společnosti. Nicméně v praxi řada entit nebude mít povinnost sestavit a tedy ani k dispozici individuální finanční výkazy dle konsolidačního standardu (např. české entity budou mít většinou povinnost vést účetnictví dle českých předpisů, v praxi ale většina mateřských společností konsoliduje dle mezinárodních účetních rámců jako IFRS nebo US GAAP). Některé údaje tudíž nebudou a ani nemohou být v českých finančních výkazech či v příloze uvedeny / vykázány.

Návrh:

Navrhujeme upravit, že termínem finanční výkazy se rozumí individuální finanční výkazy jednotlivých entit sestavované dle rámců účetního výkaznictví, jimiž je entita povinna se řídit při sestavování finančních výkazů dle lokální legislativy, včetně přílohy; konsolidované finanční výkazy včetně přílohy nebo účty a jiné podklady, z nichž je vycházeno při sestavování konsolidované účetní závěrky bez vlivu konsolidačních úprav.

Připomínky k zákonu o účetnictví zpracoval: Zdeněk Urban, vedoucí Sekce účetnictví při Odborném kolegiu KDP ČR

Připomínky k zákonu o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny zpracovala: Tereza Petrášová, vedoucí Sekce mezinárodního zdanění při Odborném kolegiu KDP ČR

Připomínky k zákonu o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny zaslali: Václav Baňka, Jana Fuksová, Karel Hronek, Petr Jedlička, Michal Malina, Hana Neumann, Tereza Petrášová, Tereza Pospíšilová

Petra Pospíšilová

Prezidentka KDP ČR